

Министерство культуры Российской Федерации
Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль»

История и культура Ростовской земли

2022



Ростов
2023

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3Яр
И90

Сборник материалов научной конференции
«История и культура Ростовской земли», выходит с 1991 года

Научный редактор Я. Е. Смирнов

История и культура Ростовской земли. 2022 /
И90 Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль». –
Ростов, 2023. – 368 с. : ил.
ISBN 978-5-6046011-4-3

В сборнике опубликованы материалы XXXII научной конференции «История и культура Ростовской земли», состоявшейся в Государственном музее-заповеднике «Ростовский кремль» 8–10 ноября 2022 г.

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3Яр

ISBN 978-5-6046011-7-4

© Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль», 2023

Содержание

Чирков С. Ю. (<i>Ярославль</i>). Монгольское нашествие в фольклоре Ростовской земли	5
Полознев Д. Ф. (<i>Ярославль</i>). Военно-политические и религиозно-символические аспекты основания города Ярославля ростовским князем Константином Всеволодовичем в начале XIII века	14
Аверьянов К. А. (<i>Москва</i>). Был ли ростовец Борис Ворков первым помещиком на Руси?.....	28
Пуцко В. Г. (<i>Калуга</i>). Поникаровский деисусный чин: проблема локализации	33
Важская М. А. (<i>Москва</i>). Уточнение атрибуции икон «Архангел Гавриил» и «Архангел Михаил» из коллекции Михаила Ивановича Чуванова	48
Казаков А. А. (<i>Москва</i>). Летописчик белозерского старца Германа Подольного рубежа XV–XVI вв.: хронологический аспект	70
Сергеев А. В. (<i>Санкт-Петербург</i>). Общественное и служебное положение ростовских Рюриковичей в первой половине XVII века	76
Пушков В. П. (<i>Москва</i>). Московские стрельцы и книга в XVII веке (по архиву приказа книгопечатного дела).....	90
Иванов Л. М., Гожалимова О. С. (<i>Рыбинск</i>). Рыбная слобода в 1654-м году	100
Мельник А. Г. (<i>Ростов</i>). Спасская Ружная церковь в Ростове.....	110
Пак В. Ф. (<i>Ростов</i>). Атрибуция иконы «Избранные лики Богоматери с распятием Христовым и Ростовскими чудотворцами» из частной коллекции.....	129
Философова Т. Г. (<i>Москва</i>). К истории одного портрета	147
Киселев Ал-й В. (<i>Ростов</i>). «Ярославские губернские ведомости» (1831–1917) как источник по традиционной культуре населения Ярославской губернии (на материалах Мышкинского и Угличского уездов)	157
Виденеева А. Е. (<i>Ростов</i>), Соколова Г. Г. (<i>Ростов</i>). Диакон ростовской церкви Николы на Всполье Элладий Громцев (1842–1928)	173

Никитина Т. Л. (<i>Ростов</i>). К архитектурной истории Самуилова корпуса в Ростовском кремле: Димитриевское духовное училище	195
Артемичева Е. Г. (<i>Ростов</i>). Ростовские финифтяники на Ярославских губернских сельскохозяйственных и промышленных выставках во второй половине XIX – начале XX в.	210
Стародубов Ю. В. (<i>Москва</i>). Изразцовое наследие Романова-Борисоглебска. Опыт изучения и сохранения	222
Белова Н. В. (<i>Ярославль</i>). Типография Германа Фалька в Ярославле	251
Брюханова Е. В. (<i>Ростов</i>). Юбилейный текстиль и платки в собрании Ростовского музея	265
Степанов К. А. (<i>Ростов</i>). Первая Мировая война: поставка лошадей в армию из Ростовского уезда Ярославской губернии	289
Чекмасов Д. Н. (<i>Ярославль – Ростов</i>). Уникальные книги первой четверти XX века из фонда научной библиотеки ГМЗ «Ростовский кремль»	297
Мельник Л. Ю. (<i>Ростов</i>). Акафисты в собрании музея-заповедника «Ростовский кремль»	305
Кривцова А. С. (<i>Москва</i>), Востокова М. В. (<i>Москва</i>). Анна Николаевна Арсеньева: три письма из Ростова	311
Морозов А. Г. (<i>Ростов</i>). Музейный опыт изучения крестьянских домов Ростовского уезда	326
Виденеева А. Е. (<i>Ростов</i>), Садовников В. А. (<i>Переславль-Залесский</i>). Колокол как предмет экспонирования в отечественных музеях	340
Уткин Д. Е. (<i>Ярославль – Ростов</i>). Археологические разведки в окрестностях села Хопылево Рыбинского района в 2022 году	359
Список сокращений	367

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗВДЕКИ В ОКРЕСТНОСТЯХ СЕЛА ХОПЫЛЕВО РЫБИНСКОГО РАЙОНА В 2022 ГОДУ

Уткин Денис Евгеньевич,
кандидат исторических наук,
ученый секретарь,
Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль», г. Ростов
denevg92@mail.ru

Статья посвящена анализу данных, полученных в ходе археологических полевых работ в окрестностях села Хопылево Рыбинского района Ярославской области. В результате работ были уточнены данные о границах, хронологии и культурной принадлежности двух памятников археологии: стоянки «Хопылево» и селища «Хопылево».

Ключевые слова: Археологические разведки, мезолит, ранний железный век, раннее новое время.

ARCHAEOLOGICAL EXCAVATIONS IN THE VICINITY OF THE HOPYLEVO, RYBINSK DISTRICT IN 2022

Utkin Denis Evgenievich,
Candidate of Sciences in History,
Academic Secretary,
The State Museum-Reserve
“Rostov Kremlin”, Rostov
denevg92@mail.ru

The article is devoted to the analysis of data obtained during archaeological field work in the vicinity of the village of Hopylevo, Rybinsk district, Yaroslavl region. As a result of the work, the data on the boundaries, chronology and cultural affiliation of the two archaeological sites were clarified: stone age site “Hopylevo” and site of unfortified settlement “Hopylevo”.

Keywords: Archaeological exploration, Mesolithic, Early Iron Age, Early Modern times.

В полевом сезоне 2022 г. Разведочным отрядом Рыбинской археологической экспедиции были продолжены археологические разведки в районе с. Хопылево Рыбинского района, начатые в 2020 году [1].

Современное село Хопылево известно благодаря расположенному к востоку от него храмовому комплексу – церкви Богоявления Господня

на Острове конца XVII в. и церкви Александра Невского 1907 г. Ранее на занятой храмовым комплексом территории находился Богоявленский на Острове монастырь, упраздненный в 1764 г. Особую значимость в последние годы ему принесло крещение в Богоявленской церкви в 1745 г. будущего адмирала Ф. Ф. Ушакова.

Процессы реставрации храмов и создания историко-культурного комплекса «Ушаков-центр», предполагающие активные строительные работы, продиктовали необходимость археологического исследования территории и уточнения данных о расположенных в ближайших окрестностях памятников археологии. В настоящее время для большинства объектов археологического наследия Ярославской области, выявленных до 2012 г., отсутствует необходимый набор учетной документации и, главным образом, четко определенные границы с их фиксацией в глобальной системе позиционирования и местной системе координат.

Поэтому главная цель работ в сезоне 2022 г. заключалась в уточнении имеющихся сведений и определении границ двух объектов археологического наследия, расположенных в окрестностях Хопылево: Стоянки «Хопылево», датированной периодом неолита и одноименного Селища, датированного XV–XVII вв.

Селище в окрестностях с. Хопылево было открыто П. Н. Третьяковым в 1932 г. в ходе работы Новостроечной экспедиции ГАИМК. Автор привел краткое описание выявленного памятника в издании, посвященном кратким итогам работ, локализовав его на небольшом дюнном всхолмлении между д. Хопылево и берегом р. Волга [2, 106]. К сожалению, подробная характеристика культурного слоя и описание проведенных на памятнике работ и обстоятельств его обнаружения в работе отсутствуют. В дальнейшем никаких археологических работ на территории Селища не проводилось.

В 1996 г. памятник был включен в перечень объектов культурного наследия Ярославской области, однако подробных сведений о нем и его границах в Департаменте охраны объектов культурного наследия Ярославской области не оказалось. Не была включена информация о Селище и в Археологическую карту Ярославской области. Таким образом, сложилась ситуация, когда памятник существовал только в перечне, а непосредственные сведения о его характеристиках, точном расположении и границах отсутствовали.

Стоянка Хопылево была выявлена М. Г. Жилиным в ходе разведок в 1981 г. на основании сборов подъемного материала и одной зачистки берега р. Волги [3, 247]. На основании обнаруженных кремневых отщепов и фрагмента лепной неорнаментированной керамики автор датировал время бытования памятника эпохой неолита – V–III тыс. до н. э. Эти сведения, наряду с данными натурного обследования территории К. И. Комаровым, легли в основу характеристики памятника в Археологической карте Ярославской области. В 2012 г. Стоянка была повторно обследована А. В. Кашкиным в ходе мониторинга археологиче-

ских памятников по левому берегу р. Волга в Рыбинском районе [4, 24]. На основании натуральных наблюдений автором были определены границы памятника, описана современная ландшафтная ситуация, однако современный топографический план снят не был. Несмотря на проведенные работы, информация о границах распространения культурного слоя не была внесена в соответствующую документацию, и границы остались неутвержденными. Благодаря работам предшественников, оставивших исчерпывающую документацию, обнаружение памятника на месте не вызвало значительных трудностей.

Строение долины р. Волга на участке, затронутом исследованиями, достаточно хорошо изучено. В интересующих нас границах исследователями выделяются две надпойменные террасы: первая, образовавшаяся в голоценовый период, и возвышающаяся над ней вторая, сформировавшаяся в валдайское время [5, 78]. Первая терраса расположена на высоте 8–10 м от уреза воды, а ее ширина в районе исследований достигает 130 м. Вторая терраса расположена на высоте 12–15 м.

Стоянка Хопылево расположена на останце первой надпойменной террасы левого берега р. Волга, непосредственно у бровки. Вполне вероятно, что в атлантический период, данная площадка представляла собой небольшой остров, расположенный перед уступом современной второй надпойменной террасы.

Высота расположения Стоянки над уровнем воды в р. Волга в меженный период – 8–10 м. Останец, на котором расположена Стоянка, ограничен с востока и запада безымянными ручьями (оврагами), впадающими в Волгу. С напольной стороны останца расположено заброшенное, зарастающее кустарниковыми сельскохозяйственное поле с участками садовых насаждений; в 120 м к СВ от Селища начинается уступ и, соответственно, участок склона второй надпойменной террасы левого берега р. Волга.

Территория, занимаемая стоянкой ровная, с равномерным понижением уровня современной дневной поверхности: перепад высот составляет до 2 м (ил. 1). В южной части памятника отчетливо читаются невысокие (до 25 см) борозды, шириной до 30–40 см, интерпретируемые как следы несостоявшейся лесопосадки. Поверхность покрыта невысокой луговой растительностью. В непосредственной близости от восточной границы Стоянки расположен карьер для выемки песка, появившийся после 2012 г. (в данных мониторинга А. В. Кашкина повреждения в этой части останца отсутствуют).

Подъемный материал на территории Стоянки, в руслах оврагов и на склоне, обращенном к Волге, отсутствует. Для определения границ, а также уточнения культурной и хронологической принадлежности Стоянки Хопылево было заложено 8 шурфов размерами 1×1 каждый, совокупной площадью 8 кв. м. В 3 шурфах был выявлен культурный слой.

Проведенные работы, подтвердили наличие на памятнике выявленной М. Г. Жилиным в 1981 г. стратиграфии: дерн – темно-серый песок – свет-

ло-желтый песок — материк. В шурфах, в которых не было обнаружено археологических предметов, схожая схема напластований отсутствовала.

Анализ археологического материала, обнаруженного на Стоянке, позволяет утверждать о наличии двух разновременных горизонтов культурного слоя. Первый — нижний горизонт — представлен светло-желтым сухим песком, который содержит материалы мезолитического облика. За исключением отщепов было выявлено 7 индивидуальных находок: подконический нуклеус от микропластин, два нуклевидных куска от отщепов и четыре микропластины неправильной огранки (ил. 2)¹. Характер обнаруженных материалов не позволяет сделать достоверных выводов о его культурной принадлежности.

Второй — верхний горизонт — представлен темно серым песком, в котором были обнаружены трудноопределимые отщепы и незначительные по размеру (не более 3×3 см) фрагменты лепной керамики из красножгущейся глины без видимых примесей, на одном из которых отчетливо читается текстильный орнамент. Наличие лепной керамики с характерным орнаментом а также отсутствие достоверных материалов эпохи каменного века позволяет на данном этапе высказать предположение о принадлежности культурного слоя поселению эпохи раннего железного века и с большой вероятностью датировать его периодом I тыс. до н. э.

Второй представлен во всех шурфах с обнаруженным культурным слоем, однако наибольшее количество находок, в том числе фрагментов керамики, было выявлено в шурфе № 4, приуроченном к обрыву речного берега. Вполне вероятно, что значительная часть культурного слоя была уничтожена в результате разрушения прибрежной полосы.

Таким образом, работы позволили определить наличие на Стоянке Хопылево двух горизонтов залегания находок. Археологических предметов, свидетельствующих о наличии на Стоянке культурного слоя неолитической эпохи, обнаружено не было. Ввиду этого, следует заключить, что культурный слой эпохи неолита мог располагаться вдоль береговой линии и был уничтожен в результате размыва террасы, либо изначальная трактовка о принадлежности обнаруженных материалов к неолитическому времени оказалась ошибочной.

Общая площадь памятника, после проведения работ по уточнению границ распространения культурного слоя, составила 1690 кв. м. Сохранность выявленного культурного слоя удовлетворительная: следов его распашки или других повреждений не выявлено, однако, необходимо признать утрату части памятника, приуроченную к обрыву берега.

Селище Хопылево расположено на останце первой надпойменной террасы левого берега р. Волга (ил. 3). Территория, занимаемая Селищем — продолжение останца, на котором находится Стоянка Хопылево. Памятники отделены друг от друга действующим оврагом, который,

¹ Определение В. А. Аверина (Иваново).

по словам местных жителей, еще в середине XX в. был затянута грунтом и находился в стадии затухания. Площадка, на которой расположено Селище, ограничена с востока и запада оврагами. С напольной стороны расположена небольшая низина с дальнейшим подъемом к площадке террасы; с северо-восточной стороны часть останца занята частным участком, огороженным железным забором. Часть останца в границах участка срезана в ходе благоустройства территории. По всей части памятника читаются и заметны невооруженным взглядом невысокие (до 30–40 см) борозды, шириной до 30–40 см, интерпретируемые как следы несостоявшейся лесопосадки.

Подъемный материал на территории Селища, в руслах оврагов и на склоне, обращенном к Волге, отсутствует. Осмотр территории Селища с помощью металлоискателя не привел к выявлению металлических предметов, залегающих под дерном. Для определения границ, а также уточнения культурной и хронологической принадлежности Селища Хопылево было заложено 8 шурфов размерами 1 м каждый, совокупной площадью 8 кв. м. В 6 шурфах был выявлен культурный слой XV–XVII вв.

Работы показали следующую стратиграфию памятника: от уровня дневной поверхности — дерн, далее следует слой стерильного светло-желтого песка или стерильной светло-бурой супеси; стерильный горизонт подстилает собственно культурный слой поселения — темно-коричневая или бурая гумусированная супесь, сформированный на материке — желтом плотном песке. В одном случае — в шурфе № 8 — был также выявлен слой переотложенного грунта (отвал от земляных работ), перекрывающий стерильный песок и культурный слой.

В ходе разведок была выявлена только одна индивидуальная находка — сильно коррозированный фрагмент металлического серпа: сохранился участок лезвия и хвостовик. Коллекция массового материала более представительна: всего было собрано 58 фрагментов керамики, из них — 16 фрагментов венчиков. Весь выявленный комплекс керамики можно разделить на две категории, исходя из состава примесей в формовочной массе: керамика с примесью песка в тесте — 12% и керамика без видимых примесей — 88%. Предварительно весь комплекс керамики можно датировать XV–XVII вв.

Наиболее малочисленная группа керамики с примесью мелкого песка представлена лишь 7 небольшими фрагментами стенок сосудов, для которых характерен окислительный обжиг, коричневатый цвет поверхности и трехслойный излом; на стенках — следы заглаживания поверхности по сырой глине. Поверхность грубая, наличие песчаной добавки читается в виде соответствующей шероховатости. Керамика данной группы была выявлена только в нижнем горизонте культурного слоя шурфа № 3.

Вторая, более многочисленная группа, представлена керамикой без видимых примесей в формовочной массе. В первую очередь — это

керамика с красным или бурым цветом поверхности, окислительным обжигом и разными вариациями слойности излома. Во вторую очередь, это керамика с черным или сероватым цветом поверхности и полным восстановительным обжигом. Фрагментов керамики с лощением на памятнике выявлено не было.

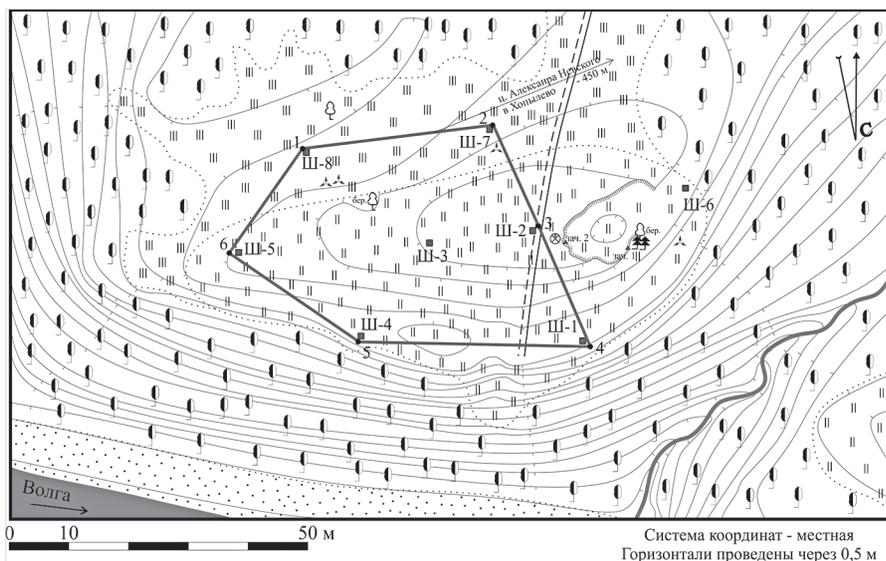
Культурный слой, помимо массового материала и индивидуальных находок, содержит в себе фрагменты печины, небольшие прослойки обожженной глины, мелкие пережженные камни, древесный уголь. В шурфе № 2 наряду с прослойкой пережженной глины выявлены большие беспорядочно расположенные валуны, которые на данном этапе исследований сложно интерпретировать как определенную конструкцию.

Общая уточненная площадь памятника составила 1780 кв. м. Сохранность культурного слоя хорошая – он не поврежден распашкой или иной хозяйственной деятельностью, перекрыт стерильной прослойкой.

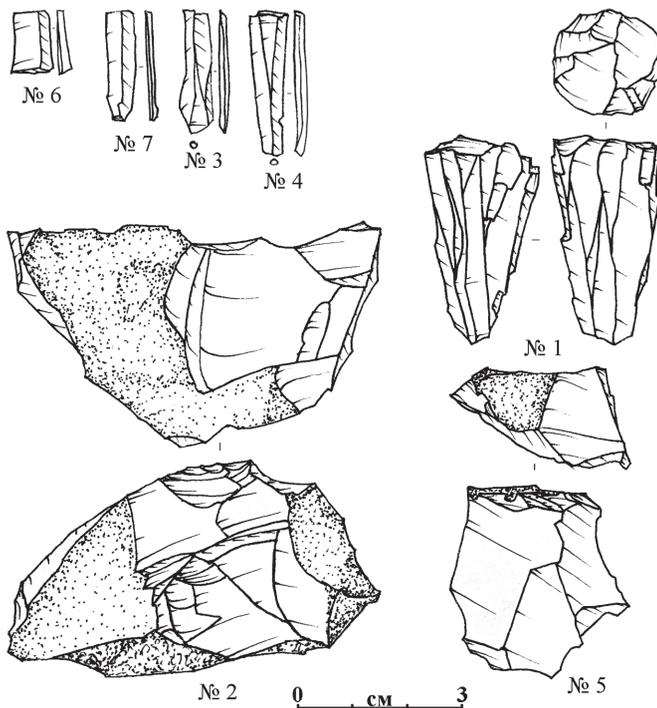
Таким образом, в результате работ были уточнены имеющиеся сведения о границах распространения и хронологии культурного слоя двух ранее выявленных объектов археологического наследия. Уточнение сведений о памятниках, открытых в ходе разведочных работ XX в., и – в первую очередь – точного определения их территории, позволяет более тщательно подходить к планированию мероприятий по их охране. Работа по мониторингу состояния памятников Рыбинского района Ярославской области, начатая в 2012 г. А. В. Кашкиным, должна быть продолжена, поскольку большинство объектов археологического наследия данной территории, внесенных в реестр и опубликованных в Археологической карте России, не имеют всех необходимых атрибутов для их своевременной защиты.

Список источников и литературы

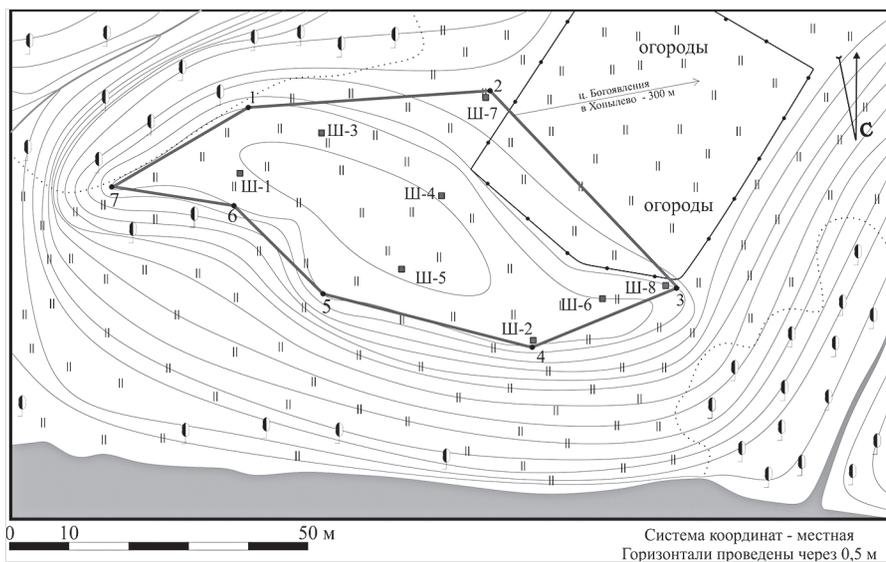
1. Уткин Д. Е. Разведки на территории Богоявленского островского монастыря в 2020 г. // История и культура Ростовской земли – 2021. Ростов, 2022. С. 376–382.
2. Третьяков П. Н. Участок Молога–Норское // Известия ГАИМК. Л., 1935. Вып. 109. С. 104–120.
3. Комаров К. И. Археологическая карта России. Ярославская область. М.: ИА РАН, 2005. 408 с.
4. Кашкин А. В. Итоги мониторинга памятников археологии Рыбинского района // Археология Ярославского Поволжья и сопредельных территорий: к 60-летию А. Н. Рыкунова / ред.-сост. Д. Е. Уткин. Иваново: Издатель Ольга Епишева, 2018. С. 19–25.
5. Обедиентова Г. В. Эрозионные циклы и формирование долины Волги. М.: Наука, 1977. 239 с.



Ил. 1. Топографический план Стоянки Хопылево



Ил. 2. Кремневый инвентарь Стоянки Хопылево. Рисунок А. В. Авериной (Иваново).
1 – подконический нуклеус от микропластин; 2, 5 – нуклеидные куски от отщепов;
3, 4, 6, 7 – микропластины неправильной огранки



Ил. 3. Топографический план Селища Хопылево