

Неразрешенные проблемы Богородице-Рождественского монастыря в Ростове Великом

*З.А. Захарова, В.Ф. Косушкин,
игуменья Афанасия (Силкина)*

Собор в честь Рождества Пресвятой Богородицы (ил. 1) Богородице-Рождественского монастыря вероятно был построен в 80-е годы XVII в., но впервые упоминается в описи 1702 г. Собор расписан в 1715 г., живопись поновлена в 1883 г.¹ История деформаций храма в течение всего периода его существования подробно описана А. Г. Мельником².

В 1965 г. производится «реставрация» собора, которую Е. М. Пашкин в своем учебном пособии для реставраторов «Инженерная геология» в главе 1.2. Фундаменты и их совместная работа с основаниями, называет «абсурдным случаем выведения памятника из аварийного состояния». Далее он пишет: «В середине 60-х гг. XX в. на аварийном памятнике, с серьезными деформациями стен и сводов, образовавшимися в результате осадочных процессов, была проведена реставрация кровли с заменой четырехскатной, существовавшей в XVIII в. на первоначальное позакомарное покрытие. Мало того, что в то время не было никакой практической необходимости в этом, замена кровли привела к увеличению сбора снеговой нагрузки почти в 1,5 раза, увеличив дальнейшее развитие деформаций памятника. Сохранившиеся причины к 90-м гг. XX в. привели памятник к крайне аварийному состоянию... процесс деформации ускорился после разборки контрфорса у Юго-западного угла трапезной в конце 20 го века»³.

С 1926 г. в соборе размещался городской архив, выведенный оттуда в 1989 г. из-за аварийного состояния здания. В том же году аварийный собор был передан в ведение Ростовского музея. В 1991 г. СССР прекратил свое существование — империя рухнула. Система охраны памятников до сих пор не может в полной мере восстановиться после этого исторического события.

Многочисленные ремонты и научная реставрация 1960-х гг. так и не смогли решить проблему стабилизации конструкций. Новая реставрация храма, переданного в 1997 г. в ведение Русской Православной Церкви, оказывается невозможной из-за отсутствия государственных программ реставрации и устойчивого финансирования. При нынешнем финансовом положении монастыря для него оказываются нереальны даже цены, выставляемые подрядными организациями на проведение исследовательских и проектных работ. Последние реставрационные работы, проводившиеся в храме, ограниченные инъектированием стен, сводов и фундаментов,

остались незавершенными. Инъектирование стен не доведено до конца, отчего алтарная часть храма остается под угрозой серьезных деформаций.

Игуменья Афанасия (Силкина), назначенная настоятельницей 30 мая 2011 г., получила в наследство «монастырские развалины» без коммуникаций и отопления. В первую очередь игуменья стремится по мере возможности восстановить и иметь в пользовании архивную документацию по реставрации Рождественского монастыря. Первый запрос сразу после назначения матушка делает в департамент культуры Ярославской области «о наличии проектной и отчетной документации по объекту культурного наследия «Церковь Рождества в Рождественском монастыре»». Через полтора месяца за подписью заместителя директора департамента Ю. И. Аврутова был прислан список названий 13 документов (обследований, заключений и отчетов за 1991–2004 гг.), которые нашлись в их архиве, и пригласил настоятельницу самолично с ними ознакомиться, прибыв в комитет историко-культурного наследия Департамента в городе Ярославле, хотя в просьбе игуменнии речь шла о предоставлении Монастырю копий данных документов. Шесть документов из перечисленных охватывают период до передачи монастыря Русской Православной Церкви, семь других отчетов сданы в департамент уже после передачи. Все документы, кроме самого первого (о температурно-влажностном режиме за 1991 г.), касаются архитектурных, инженерных и гидрологических вопросов.

Ни в одном из перечисленных документов о ценной живописи в Богородице-Рождественском соборе даже не упомянуто, не говоря уж о живописи XIX в. в Тихвинской церкви. Через год, 22 июня 2012 г. игуменья инициирует получение «задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (на разработку проектной документации)» для церкви Рождества Богородицы, «объекта культурного наследия федерального значения», подготовленного главным специалистом отдела разрешительной документации комитета историко-культурного наследия Е. Ю. Отрешко. Задание было согласовано департаментом 26 июня 2012 г. 26 июня 2012 г. в общий отдел РАЖВиЗ на имя Ректора академии И. С. Глазунова поступило письмо от настоятельницы Богородице-Рождественского монастыря города Ростова Великого игуменнии Афанасии, в котором сообщалось: «В центре Ростова Великого располагается монастырь Рождества Пресвятой Богородицы, основанный в XIV в. племянником прп. Сергия Радонежского свт. Феодором. Главным храмом обители является каменный собор Рождества Пресвятой Богородицы XVII в., построенный на месте первого деревянного храма. Этот собор был определен как объект культурного наследия федерального значения постановлением Совета Министров РСФСР № 1327 от 30 августа 1960 г. В 1997 г. храм передан в безвозмездное пользование Ярославской Епархии Русской Православной Церкви. Фрески храма нуждаются в профессиональной реставрации. Приглашаю Вас, Илья Сергеевич, посетить нашу святую обитель и рассмотреть вопрос о сотрудничестве Академии и монастыря в благом деле восстановления храма Божия, являющегося национальным наследием России. Предлагаю студентам Академии под руководством опытных наставников приложить свои умения,

навыки и таланты к конкретным работам по воссозданию благолепия храма Рождества Пресвятой Богородицы». В ответ на письмо И. С. Глазунов направил специалистов (авторов данной публикации З. А. Захарову и В. Ф. Косушкина) для исследования объекта. Попав в храм, мы сразу поняли, что речь может идти только об очень ограниченном объеме противоаварийных работ, т.к. памятник истории и культуры до сих пор не выведен из остро аварийного состояния.

В результате осмотра был составлен предварительный акт осмотра технического состояния стенописи храма, который здесь и приводится.

Осмотр производится при дневном освещении 16 июля 2012 г. художником-реставратором 1-й категории ФГУП «МНРХУ» Косушкиным В. Ф. и художником-реставратором 1-й категории ФГУП «МНРХУ», зав. кафедрой реставрации темперной живописи РАЖВИЗ Ильи Глазунова Захаровой З. А., в присутствии игумении монастыря Афанасии (Силкиной).

Интерьеры храма находятся в остроаварийном состоянии, разорваны многочисленными конструктивными трещинами, живопись покрыта тонким налетом плесени и загрязнена.

Алтарь

Алтарная часть храма (ил. 2) находится в наихудшем состоянии. Окна забраны деревянными щитами, помещение не проветривается, освещение для детального осмотра стенописи недостаточно. Юго-западный и северо-западный углы алтаря разорваны конструктивными трещинами. Наибольшую опасность представляют множественные трещины юго-западного угла. Маяк, установленный 20.04.2000 г. на широкой конструктивной трещине над дьяконскими дверями оторван от стены, что свидетельствует о продолжающихся деструктивных процессах в конструкции алтарных стен. Укрепление стен и сводов подклета инъектированием раствора здесь не проводилось. Опасная широкая трещина распространяется из юго-западного угла до южного окна и далее в апсиду дьяконника. Над окном южной стены алтаря имеется выпад замкового камня. На своде алтарной части видна протяженная горизонтальная трещина (железные связи свода не разорваны). Небольшая трещина имеется на северной стене центральной апсиды. В северо-западном углу алтаря живопись разрушена в результате многолетних промочек свода. Помещение алтаря не проветривается, влажность, несмотря на теплую сухую погоду, очень высокая. Стены покрыты живой и подсыхающей плесенью.

Несмотря на дефекты конструкции и негативные условия, в которых находится алтарная живопись, её состояние вполне удовлетворительно.

Восточная (законостасная) стена

Восточная стена храма разорвана конструктивной трещиной, идущей от двери в дьяконник вверх до железной связи свода. На трещине в 2000 г. был установлен маяк, остающийся неразорванным. Можно предположить, что деформация конструкций алтарной части не связана с общей деформацией восточной стены храма (ил. 3).

Южная стена

Южная стена разорвана вертикальной конструктивной трещиной между окнами у иконостаса. Над нижним окном стоит неразорванный маяк с маркировкой: 20.04.2000. Стена в цокольной части над сводом подклета проинъектирована. Живопись под тонким налетом плесени и пыли находится в удовлетворительном состоянии.

Северная стена

Вертикальная трещина стены в основании, над сводом подклета проинъектирована. Три маяка, датированные 12.04.2000, не разорваны. Живопись, находящаяся под толстым налетом подсохшей плесени и пыли, в удовлетворительном состоянии (ил. 4).

Западная стена

Западная стена, по отношению к стенам четверика, находится в наихудшем состоянии из-за провиса кирпичных блоков над арками трех входов в храм. Конструктивные трещины поднимаются вверх к своду храма от входных арок до верхних окон. Имеющиеся маяки не разорваны. Основание стены проинъектировано. Окна верхнего света закрыты ставнями. На поверхности живописи наблюдается белесый налет подсохшей плесени. Живая плесень, имеющая неприятный сырой запах, покрывает простенки между входными проемами перехода в трапезную. Запись 1883 года полностью по рисунку повторяет оригинал, что видно по произведенным много лет назад пробным раскрытиям в дверных проемах западной стены. В северной проеме перехода в трапезную находится летопись, повествующая о росписи храма. В нижней части она разрушается и нуждается в срочном антисептировании и укреплении.

В четверике храма, несмотря на сухую солнечную погоду, холодно и сыро. Открытая входная дверь в храм, находится далеко под лестницей на второй этаж и не может обеспечить проветривания и высушивания интерьеров. Рамы в нижних окнах храма установлены непрофессионально, явно второпях. Коробки рам в стенных простенках лишь «запенены», необходимые штукатурные работы не проведены. По сохранности маяков на стенах храма можно судить, что их подвижка остановлена, но, тем не менее, состояние конструкций храма нуждается в постоянном мониторинге (ил. 5, 6).

Трапезная

Потолок трапезной деревянный, подвесной. Штукатурный слой под живопись положен по дранке. Живопись выполнена маслом. Судя по отличающемуся плетению дранки, просматривающейся под штукатуркой, в северо-восточной четверти потолка живописи нет (штукатурка новая, советского периода). Конструктивные трещины восточной стены трапезной (западной стены храма) разорвали кладку. Древесина потолочных перекрытий у центральной арки перехода в храм мокрая и гнилая, видимо, имеется протечка в примыкании крыши трапезной к западной стене храма. Штукатурка потолка восточной ча-

сти трапезной постепенно осыпается. Края утрат некогда в профилактических целях были заклеены газетной бумагой (на сегодня в значительной мере утратившей свою защитную роль). Утраты штукатурки и живописи расширяются. В юго-восточном и северо-западном углах трапезной к потолку приставлены деревянные подпорные конструкции, предохраняющие штукатурное основание от обрушения. Оконная рама северной стены, замененная при реставрации, вставлена в оконный проем непрофессионально, забита клиньями по краям, а снизу придавлена кирпичами, чтобы её не выдавило ветром. В двух окнах сохраняются старые рамы. На трещине в своде центрального окна южной стены сохраняется неразорванный маяк с маркировкой 12.04.2000

Живописная композиция северо-западного угла утрачена полностью, сохранилась лишь подпись: «Успение Бр». Композиция «Преображение Господне» в юго-восточном углу трапезной находится на грани обрушения. Композиция юго-западного угла «Вознесение Господне» имеет большую утрату в центре на изображении Богоматери. Изображение Господа Саваофа в центре восточной стороны потолка наполовину утрачено. В центре западной стороны полотка трапезной изображен Дух Святой в виде голубя. Из четырех изображений «Сил Небесных» в картушах сохранилось лишь одно в центре западной части потолка. На столбе в центре трапезной хорошо сохранились изображения четырех Евангелистов. Над входными дверями западной стены изображен Деисус.

Стены трапезной выкрашены голубой масляной краской, их цокольная часть — коричневой. Живопись трапезной находится в островаварийном состоянии на грани разрушения. Штукатурка разламывается и осыпается, красочный слой шелушится. Разрушение живописи является результатом длительного промокания крыши, замененной монахинями в 1997 году. Температурно-влажностный режим в трапезной неудовлетворительный. Трапезная нуждается в срочном проведении противоаварийных работ по сохранению остатков масляной живописи (ил. 7).

Троицкий придел

Сохранившиеся живописные композиции, судя по «легенде», возобновленные в 1874 г. масляными красками, находятся в неудовлетворительном состоянии. Красочный слой шелушится и осыпается. На южной стене придела имеется конструктивная трещина, идущая от пола через свод к давно заложенному окну северной стены. Голубая масляная покраска стен шелушится и осыпается. На северной стороне алтарной апсиды штукатурка разрушена давней промочкой. Сохранившаяся живопись сильно загрязнена, покрыта белесым налетом подсохшей за лето плесени (ил. 8).

Лестница

На лестничной площадке находятся три живописные композиции: «Покров Богоматери с предстоящими первоапостолами Петром и Павлом» над лестницей, а по сторонам дверей изображены Ангелы, пишущие имена входящих и выходящих из храма. Живопись исполнена масляной краской,

осыпающейся на изображениях Ангелов. Композиция “Покров” разорвана конструктивной трещиной (маяк 24.05.2000 на арке под композицией не разорван) (ил. 9).

Подклет

Слева от лестницы имеется вход в подклет. Спуск куда сегодня не возможен. Видимый из дверей свод подклета, судя по оставшимся трубам, был проинъецирован. С улицы дверь в подклет расположена на южной стене храма. Осмотр был произведен после того как был найден ключ от замка. Насельницы монастыря боятся заходить в подклет и сам храм в виду их аварийного состояния. В своде центральной апсиды, над престолом, под поздней штукатуркой в местах её утрат просматривается изображение Господа Саваофа с треугольным нимбом, по архиерейски благословляющего двумя руками. Маяк на своде центрального прохода в алтарь, датированный 08.12.2004, треснул. Из-за общей сырости стены алтаря покрыты живыми зелеными водорослями. Архитектурная реставрация интерьера не закончена. Стены входа в жертвенник, покрытые штукатуркой с большим количеством цемьянки, мокрые. Термометр, сохранившийся в центральном объеме подклета, показывает $t + 12$ градуса Цельсия. Железная связь в центральном объеме у южной стены разорвана. Все связи очень сильно кородируют. Песок на полу с пученными следами промерзания грунта и крупных капель конденсата. Оставленные рабочими деревянные подмостья полностью сгнили. Железная связь в трапезной части подклета, проходящая на юг от столба, порвана (ил. 10).

Наружные стены храма

Во время проведения архитектурной реставрации цокольная часть храма была освобождена от накопившегося культурного слоя. Фундаменты были проинъецированы. Вычинка кирпичной кладки была проведена лишь в основании контрфорсов западной стены. Кладка в основании стен разрушается на высоту подсоса талых и ливневых вод — 2–3 метра. Отмостка отсутствует. В окнах первого этажа вставлены деревянные коробки с реставрационными рамами, которые нуждаются в гидроизоляции и оштукатуривании. С южной стороны храма в окне первого этажа имеется только одна форточка в центральной части, что явно не достаточно. По визуальным наблюдениям, не все просверленные в стенах отверстия проинъецированы цементным составом. Между юго-восточными окнами основного объема храма проходит конструктивная трещина (маяк 20.04.2000 не разорван). В окне алтарной апсиды имеется выпад кирпичной кладки. Слегка провисший фрагмент кладки виден в оконном своде и на стене выше. Особую тревогу вызывает угол примыкания алтаря Троицкого придела к апсиде храма. Вода, стекающая со стен и крыш, беспрепятственно течет по церковной стене, о чем свидетельствуют покрывающие стену водоросли. Исторически в этом месте находилась водосточная труба, от которой сохранились металлические кронштейны. Крыши алтаря не заштроблены в кладку стен и, видимо, плохо гидроизолированы, поэтому дождевая влага,

стекающая из желобов крыш четверика, при боковом ветре по стене стекают под крышу, замачивая своды алтаря. В нижней части стен храма имеются утраты известковой обмазки на высоту более трех метров (ил. 11).

Северная стена храма вызывает особую тревогу: отсутствует система водостока с крыши Троицкого придела, из-за чего цокольная часть стены не просыхает, кирпичная кладка здесь разрушена, покрыта водорослями и мхом. Ливневые талые воды частично фильтруются в кладку.

Общая планировка монастырской территории не проведена.

Выводы и рекомендации:

1. Включить собор Рождества Пресвятой Богородицы в план первоочередных реставрационных работ в городе Ростове Великом.
2. Создать попечительский совет по реставрации и дальнейшей эксплуатации храма.
3. Постоянно проводить мониторинг состояния конструкции стен и живописи.
4. Первоочередной мерой защиты памятника является подгонка столярки во всех соборных окнах и устройство в них форточек для проветривания интерьеров.
5. Путем грамотного проветривания крайне необходимо организовать благоприятный температурно-влажностный режим в плесневеющих подклетах храма.
6. Не затягивая подготовить документацию по устройству отмосток у стен храма.
7. Необходимо срочно поставить маяки в юго-западном углу алтаря по трещинам.
8. Необходимо срочно возобновить работы по противоаварийному укреплению стен алтаря.
9. В ближайший летний период (2013 г.) в верхнем храме произвести дезинфекцию нижнего регистра живописи.
10. Укрепить текст исторической летописи.
11. Методика проведения реставрационных работ на стенописях, подобных храму Рождества Богородицы, нами давно и детально разработана, нашла свое практическое применение в храмах Вологодской, Нижегородской, Рязанской, Тюменской областей, и может быть представлена на согласование после проведения необходимых пробных работ.

При дальнейшем изучении специализированной литературы о свойствах грунтов и гидрологической ситуации на территории города Ростова Великого нам стало понятно, что ситуация с памятниками истории и культуры города Ростова усугублена сложной гидрогеологической ситуацией, до сих пор не нашедшей своего разрешения⁴.

В результате того, что «... городской ансамбль Ростова вошел в подготовленный ЮНЕСКО список ТОО (Особо Охраняемые Территории) исторических объектов во всем мире, находящихся в наихудшем состоянии» (№ 3, с. 70), в период с 2001 по 2004 г. в городе осуществляется пилотный проект «Возрождение Ростова Великого» по оценке инженерных условий сохранения

памятников Православной архитектуры. Результатом натурных исследований стал ряд печальных выводов, некоторые из которых позволим себе привести:

«Неконтролируемая современная застройка города... нарушила целостность городской среды обитания... привела к изменению рельефа, нарушению условий формирования поверхностного стока и подземных вод... следствие — ухудшение инженерных условий эксплуатации зданий и сооружений».

«В условиях холодного климата севера России, негативные инженерно-геологические и гидрологические процессы активизировались и большая часть зданий исторического фонда оказалась под их интенсивным воздействием. Среди упомянутых опасных процессов можно отметить подтопление, морозное пучение, высокое влагосодержание грунтов и почв, заболачивание территорий».

«Расположение города в пределах Ростовской котловины с очень незначительными уклонами земной поверхности изначально способствовали возможному развитию неблагоприятных процессов...».

«Главной особенностью литологического строения территории Ростовского кремля (Рождественский монастырь находится в непосредственной близости от территории, где проводились исследования — З.З.А.) является широкое распространение в верхней пятиметровой толще торфов и органоминеральных грунтов, обладающих особыми фильтрационными и водно-физическими свойствами. Фильтрационная неоднородность торфов исключительно велика... способные удерживать в почве большой объем воды... торфы в значительной мере определяют характер водообменных процессов».

«Дороги в городе имеют отметки поверхности заметно превышающие отметки прилегающих к ним участков, что препятствует поверхностному стоку и превращает территорию города в бессточные «рисовые чеки», в которых накапливаются атмосферные осадки, подпитывающие подземные воды»... «Опасное состояние гидрографической сети и ливневой канализации — основная причина повышения инфильтрационного питания подземных вод и большой влажности почв и грунтов оснований (построек — З.З.А.)...». «Ливневая канализация в городе плохо функционирует, при пересечении (ее) сетями инфраструктуры не восстанавливается». «Канализация не справляется с нагрузками»... «Системы санитарной канализации не рассчитаны на прием ливневых и грунтовых дренажных вод».

«За многовековую историю города Ростова Великого на его территории накопился мощный культурный слой»... «На территории города образуется созданный человеком поверхностный слой, полученный перемешиванием, насыпанием, погребением или загрязнением материалами антропогенного происхождения (строительно-бытовой мусор) ... Антропогенный характер является ведущим фактором формирования как самих почв, так и их водного режима».

«Под влиянием хозяйственной деятельности изменился водный баланс застроенной территории. Определяющими факторами указанных изменений являются: нарушения условий формирования поверхностного стока, повышение инфильтрации атмосферных осадков на проницаемых территориях в результате их перераспределения на застроенных территориях, снижение

испарения вследствие экранирования свободных участков территории асфальтом, постройками и пр.»⁵.

Накопившиеся проблемы являются столь масштабными, что кажется избавиться от них и привести все в порядок невозможно. Но в мировой истории есть масса примеров, когда при правильно сформулированной цели, упорстве в ее достижении и сплоченности команды, ее осуществляющей, самые невероятные вещи становятся доступными.

В заключение доклада можно подвести итоги:

Охрана памятников города находится в компетенции федеральных и областных властей; охрана и восстановление городских гидрологических сооружений находится в компетенции областных властей; благоустройство территории с учетом стока ливневых талых вод находится в компетенции городских властей. Из этой системы невозможно вырвать благоустройство территорий, на которых находятся постройки, принадлежащие Русской Православной Церкви.

Следовательно, единственно возможным выходом для спасения собора Рождества Богородицы, конструкции которого находятся в аварийном состоянии, будет программа индивидуальной планировки территории, включающей отмостки, которая позволит организовать стоки талых и ливневых вод как с территории монастыря, так и с прилегающей охранной зоны.

Из истории Православных монастырей известно, что на их территории часто находились пруды-накопители талой и дождевой воды, расходуемой на бытовые нужды. В описи 1702 г. Богородице-Рождественского монастыря отмечено, что подобный пруд, впоследствии засыпанный, находился на его территории. Пример подобного пруда можно видеть в центральной внутренней части Ростовского митрополичьего двора (кремля). Такой же «технический» пруд был на территории Авраамиева монастыря, что видно на старых фотографиях. Аналогичный пруд существует на территории Горицкого монастыря в Переславле-Залесском, в Толгском монастыре под Ярославлем. Вероятно, возобновление подобного дренажного пруда способно благоприятно сказаться на гидрологической обстановке на территории Богородице Рождественского монастыря. Но это вопрос должен быть серьезно проработан специалистами, т.к. постоянно существует опасность переосушения почв и забитых свай под фундаментами храмов.

Несмотря на аварийность конструкций, в соборе можно проводить малобюджетные противоаварийные работы, такие как дезинфекция, укрепление очаговых разрушений живописи, антисолевая обработка, профилактические работы по спасению фрагментов масляной живописи 1883 г. в трапезной, чему могут поспособствовать студенты кафедры реставрации Академии Ильи Глазунова.

**

¹ Вахрина В. И. Рождества Богородицы женский монастырь в Ростове Великом. М., 2007.

² Мельник А. Г. Ансамбль Ростовского Рождественского монастыря в XVIII — начале XX вв. // СРМ. Ростов, 2003. Вып. 14. С. 347–389.

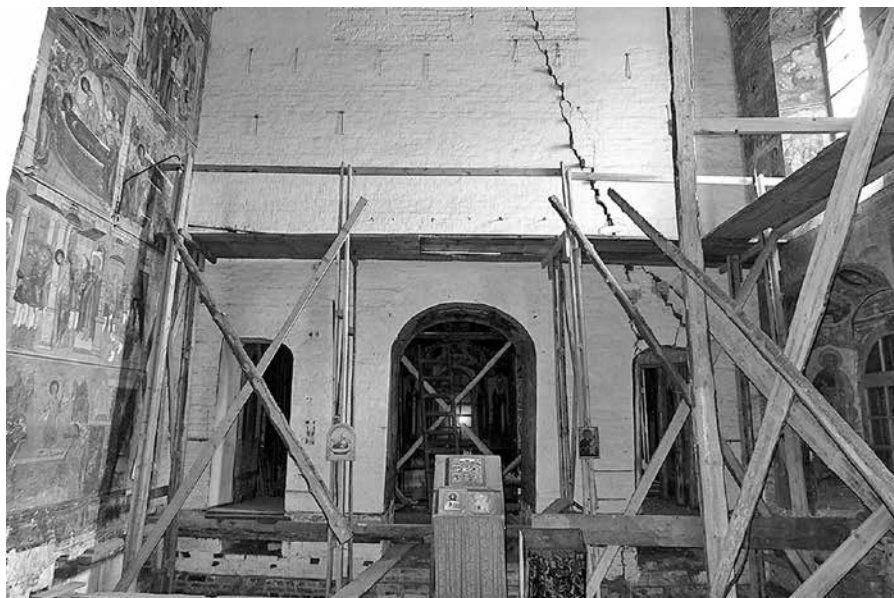
- ³ Пашкин Е. М., Бессонов Г. Б. Диагностика деформации памятников архитектуры. М., 1984; Пашкин Е. М. Инженерная геология (для реставраторов). М., 2005.
- ⁴ Подъяпольский С.С. и др. Реставрация памятников архитектуры. М., 1972; Денисов Н. Я. Инженерная геология. М., 1960; Международная хартия по консервации и реставрации исторических памятников и достопримечательных мест. Методика и практика сохранения памятников архитектуры. М., 1974; Зварыкин Н. П. Защита и сохранение неотапливаемых древних памятников архитектуры. Вопросы реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1975. Вып. 3; Невечера В. Л., Пашкин Е. М., Подборская В. О. Исследование влияния криогенного пучения на устойчивость памятников архитектуры Русского Севера // Инженерная геология». 1991. № 6; Свод реставрационных правил «Рекомендации по проведению научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, направленных на сохранение объектов культурного наследия». СРП-2007. Минкульт РФ. Нормативно-методическое издание. М., 2009.
- ⁵ Болгов М. В. с соавт. Опыт пилотного проекта «Возрождение Ростова Великого» по оценке инженерных условий сохранения памятников православной архитектуры // Сборник трудов 2-го Международного научно-практического симпозиума «Природные условия строительства и сохранения храмов Православной Руси» 7–11 октября 2003 г.». Сергиев Посад, 2005. С. 68–82; Панков А. М., Заботкина Л. В. Гидрогеологическая типизация исторической территории Митрополичьего двора Ростовского кремля // Сборник трудов 2-го Международного научно-практического симпозиума... С. 82–88; Болгов М. В. с соавт. Оценка неоднородности гидрофизических характеристик почвогрунтов по экспериментальным данным для моделирования водного режима в районах расположения памятников православной культуры г. Ростова Великого // Сборник трудов 3-го Международного научно-практического симпозиума «Природные условия строительства и сохранения храмов Православной Руси» 8–11 октября 2006 г.». Сергиев Посад, 2005. С. 87–93; Болгов М. В. с соавт. Исследование режима влажности почв и грунтов зоны аэрации Ростова Великого в годы различной увлажненности // Сборник трудов 4-го Международного научно-практического симпозиума «Природные условия строительства и сохранения храмов Православной Руси» 8–10 октября 2009 г.». Сергиев Посад, 2012. С. 26–35.



Ил. 1. Богородице-Рождественский монастырь в Ростове. Вид на храм Рождества Богородицы



Ил. 2. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Состояние кладки и фресок в алтаре



Ил. 3. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Восточная стена



Ил. 4. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Северная стена



Ил. 5. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Фрагмент западной стены



Ил. 6. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Фрагмент росписи западной стены



Ил. 7. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Трапезная



Ил. 8. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Придел



Ил. 9. Интерьер церкви Рождества Богородицы. Лестница



Ил. 10. Интерьер церкви
Рождества Богородицы.
Подклет



Ил. 11. Наружная стена церкви
Рождества Богородицы