

Министерство культуры Российской Федерации
Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль»

Сообщения Ростовского музея

Выпуск XXVI



Ростов
2021

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3Яр
С 63

Сборник научных статей
«Сообщения Ростовского музея», выходит с 1991 года

Под общей редакцией А. Г. Мельника, С. В. Сазонова

Редактор Л. Ю. Мельник

Сообщения Ростовского музея. Выпуск XXVI. — Ростов :
С 63 Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль», 2021. —
252 с., ил.
ISBN 978-5-6046011-2-9

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3Яр

ISBN 978-5-6046011-2-9

© Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль», 2021

Содержание

Булгаков М. Б. (<i>Москва</i>). Кадашевцы — таможенные и кабацкие откупщики XVII века	5
Морозов А. Г. (<i>Ростов</i>). Кустарная пищевая промышленность Ростовского уезда в конце XVIII — первой половине XIX в.	18
Смирнов Я. Е. (<i>Ярославль—Ростов</i>). Московский университет. Глава из биографической книги об Александре Андреевиче Титове.....	35
Степанов К. А. (<i>Ростов</i>). Прием и размещение военнопленных в деревне Исады Ростовского уезда Ярославской губернии в 1916 году	66
Смирнов Я. Е. (<i>Ярославль—Ростов</i>). Мемориальные публикации об Александре Андреевиче Титове в эмигрантской периодике	77
Федотова М. А. (<i>Санкт-Петербург</i>). История записи посмертных чудес Димитрия Ростовского	96
Мельник А. Г. (<i>Ростов</i>). Деисусные чины с образом Господа Саваофа посредине.....	109
Мельник Л. Ю. (<i>Ростов</i>). Новые определения персонажей на 95 серебряных предметах собрания музея «Ростовский кремль».....	122
Игошев В. В. (<i>Москва</i>), Ченцова В. Г. (<i>Москва</i>). Ростовские серебряники и вологодская литургическая утварь в храме Оксфорда	149
Мельник Л. Ю. (<i>Ростов</i>). Финифтяные иконы, отражающие «Сказание о явлении честого и животворящего Креста Господня и Чудотворца Николая»	176

Печкина Л.В. (<i>Ростов</i>). К истории каменного моста Ростова в последней четверти XIX–XX в.	204
Каретников А. Л. (<i>Ростов</i>). Зооморфный гребень с Сарского городища	218
Мельник А.Г. (<i>Ростов</i>). О псевдонаучной статье Т. Л. Никитиной в «Архитектурном наследстве»	237
Михаил Борисович Булгаков (некролог)	249
Список сокращений.....	250

История записи посмертных чудес Дмитрия Ростовского

М. А. Федотова

Хорошо известно, что спустя почти 43 года после смерти и погребения Дмитрия Ростовского, в сентябре 1752 г., игумен Геннадий, занимавший должность эконома Ростовского архиерейского дома, заметил, что в Троицком (Зачатьевском) соборе Яковлевского монастыря в том месте, где погребен святитель Дмитрий и где наверху стояла деревянная гробница, опустился пол, чугунные плиты тряслись, отчего была опасность провала всего пола церкви. Для погребения митрополита Дмитрия Государевым указом предписывалось выкопать могилу с правой стороны в углу между южной и западной стенами Троицкого храма и выстлать ее камнем¹. Заранее могилу в соборе не подготовили, поэтому после приезда Стефана Яворского приказали разобрать церковный пол и выкопать могилу, при этом сделали деревянный сруб из сырых бревен, вложили его в могилу, где и поставили гроб святителя, несмотря на первоначальное предписание выложить усыпальницу камнем. То, что Государево предписание не было выполнено, выяснилось лишь по прошествии многих лет. 18 сентября 1752 г. Геннадий доложил о неисправности пола Троицкого храма ростовскому митрополиту и члену Святейшего Правительствующего Синода Арсению Мацеевичу.

¹ В указе, посланном ростовскому казначею Филарету, в частности, сказано: «Лѣта 1709 ноября в 10 по указу Великаго Государя царя и Великаго князя Петра Алексѣевича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росии самодержца ростовскаго митрополита казначею иеромонаху Филарету. Сего ноября в 9 день писал ты Великому Государю и прислал преосвященнаго Дмитрия, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, Духовную завѣщательную грамоту за его рукою, а в ней написано, чтобы по смерти его тѣло погребению предати в монастырѣ Иакова епископа, ростовскаго чудотворца, в углу церковном, гдѣ назначено. И как к тебѣ сей Великаго Государя указ придет, и ты б велѣл к погребению архиерейскому устроить по завѣщанию его гробницу и могилу выкласть камнем в церкви Иакова епископа, ростовскаго чудотворца, в церковном углу, гдѣ в Духовной назначено (курсив наш.— М. Ф.), а к погребению его изготovit в столовой кушание против прежняго обыкновенія. А буде рыбы намале купити в Ярославль, осетра и стерляди и проч. рыб, сколько пристойно. А сколько чего куплено и плачено денег, о том писать имянно, а что на погребение прежних представшихся архиереев бывало в расход денег и на как (нрзб), да выписать из расходных книг имянно. Да тое выписку за своею рукою прислать с нарочным посыльщиком без замедлѣнія по получении сего указа нимало времени, да о том к Великому Государю писать, а отписку и выписку велѣл бы послать в Монастырском приказе боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину с товарищи». Цит. по сохранившемуся в рукописи труду протоиерея Иоанна Троицкого «Церковно-историческое и статистическое описание Ярославской и Ростовской епархий», см.: ГИМ, собр. И. А. Вахрамеева, № 273. Приложение 5, л. 160—160 об.

Из материалов об обретении и открытии мощей святого Димитрия Ростовского выстраивается следующий ход событий².

После сообщения игумена Геннадия митрополит Арсений Мацеевич приказал разобрать пол Троицкого храма, выяснить причину его проседания, при необходимости приступить к починке и сообщать ему о выполняемой работе. Уже на следующий день Арсений получил второй доклад, в котором было сказано, что под разобранным полом над гробом святителя Димитрия нет каменного свода, как должно было быть, а только насыпь из земли и песка. Под их тяжестью, а также под тяжестью толстых сгнивших бревен, положенных на деревянный сруб, этот сруб провалился, а земля засыпала гроб святителя. Геннадий заключил, что исправление церковного пола не может быть осуществлено без изъятия деревянного сруба. Арсений согласился с мнением Геннадия и просил приступить к делу, держа его в курсе происходящего.

21 сентября 1752 г. Арсению Мацеевичу было представлено третье донесение, в котором впервые было упомянуто о нетленности мощей Димитрия Ростовского: сквозь сгнившую крышку гроба виднелись нетленные покров, шапка и одеяние святителя. Митрополит Арсений, понимающий важность полученных сведений, прибыл в монастырь и приказал осмотреть гроб и осви-

² Подлинное дело об обретении и открытии мощей святого Димитрия Ростовского хранится в РГИА, ф. 796 (Канцелярия Синода), оп. 33 (дела за 1752 г.), № 222, 540 л. Далее — Канц. Синода № 222, с указанием листов. Дело было начато 17 октября 1752 г., а закончено 14 марта 1763 г. (См.: [Глаголев М. Ф.] Описание документов и дел, хранящихся в Архиве Святейшего Правительствующего Синода. Пг., 1915. Т. 32 (1752 г.). Стб. 583–592.) См. также: РМЗ, Р-890. Документы митрополита Арсения Мацеевича о канонизации Димитрия Ростовского с автографами. 1757 г. 2°. Отдельные материалы этого дела опубликованы: ЯЕВ. 1872. Ч. неофиц. С. 3–7, 66–70; 1879. Ч. неофиц. С. 395–399, 401–406, 409–415; 1880. Ч. неофиц. С. 6–8, 9–14, 18–22, 25–29, 33–39, 41–44, 52–55, 59–61; Голубинский Е. Е. История канонизации святых в русской церкви. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1903. С. 475–484. См. также: Спасо-Иаковлевский Димитриев монастырь / автор-сост. В. И. Вахрина. М., 2002. С. 25–31. Вот известный нам актовый материал: РГАДА, ф. 1182, оп. 1, № 100, л. 113; 20 ноября 1756 г. «По требованию Государыни Императрицы о доставлении Ея Величеству сведений о чудесах у могилы митрополита Ростовского Димитрия» (см.: Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. СПб., 1912. Т. 4. № 1524); 13 декабря 1756 г. «О назначении Комиссии для освидетельствования мощей митрополита Ростовского Димитрия» (Там же, № 1530); 19 марта 1757 г. «Об оглашении в народ святых мощей новоявленного чудотворца Димитрия, митрополита Ростовского» (Там же, № 1543); 9 апреля 1757 г. «Об открытии святых мощей Димитрия, митрополита Ростовского, и о составлении ему службы» (Там же, № 1546); 14 апреля 1757 г. «О распубликовании доклада Святейшаго Синода и состоявагося по нему Высочайшаго повеления о новоявленных святых мощах митрополита Ростовского» (Там же, № 1547); 4 июня 1757 г. «О присылке в Святейший Синод, по третям года, сведений о чудесах от мощей святителя Димитрия, митрополита Ростовского» (Там же, № 1553); 10 марта 1758 г. «О поручении преосвященному Переславскому Амвросию составленную им службу святителю Димитрию Ростовскому вновь пересмотреть, исправить и изложить внятным простому народу штилем» (Там же, № 1587); 19 октября 1758 г. «О напечатании службы святителю Димитрию, митрополиту Ростовскому» (Там же, № 1615). См. также: Гусева А. А. Свод русских книг кирилловской печати XVIII века типографий Москвы и Санкт-Петербурга и универсальная методика их идентификации. М., 2010. С. 368–369.

детельствовать мощи Дмитрия Ростовского, которые оказались нетленными.

Арсений как член Правительствующего Синода создал следственную комиссию, возглавить которую попросил игумена Ярославского Спасо-Преображенского монастыря Варфоломея. В нее также вошли игумен Геннадий, два митрополичьих иеромонаха, Серапион и Иоаким, и три иеродиакона — Игнатий, Петроний и Бонифатий. 27 сентября 1752 г. они прибыли в монастырь и приступили ко вторичному освидетельствованию мощей, при этом составили подробную «Опись, в каком качестве явились мощи покойного преосвященного Дмитрия, митрополита Ростовского», которую 30 сентября представили ростовскому митрополиту Арсению вместе с подписанным всеми членами комиссии актом об освидетельствовании мощей митрополита Дмитрия с подтверждением, что мощи его остались нетленными³.

Уже 9 октября 1752 г. Арсений Мацеевич отправил в Синод донесение, в котором были изложены все события, а также объявлено о вторичном осмотре мощей святителя, совершенном Арсением Мацеевичем в присутствии членов комиссии, о переложении мощей в новоустроенный гроб, а затем в каменную гробницу, и о поставлении их в Троицкой церкви. В заключительных словах донесения говорилось: «А ключ от той гробницы отдал на сохранение эконому моему, и о том о всем во известие Святейшему Правительствующему Синоду сим доношением благопочтенно предлагаю»⁴.

С этого момента началась почти пятилетняя переписка между Синодом и членом Святейшего Синода митрополитом Арсением Мацеевичем по поводу обретения и открытия мощей святителя Дмитрия Ростовского. Переписка оказалась непростой, и дело об открытии мощей святителя осложняли уже и до этого времени натянутые взаимоотношения между Синодом и Арсением, хотя предмет переписки был духовный — освидетельствование мощей праведника.

В первых донесениях Арсения Мацеевича Святейшему Синоду ниче-

³ См. о почитании нетленных мощей: *Успенский Ф. Б.* Нетленность мощей: опыт сопоставительного анализа греческой, русской и скандинавской традиций // *Восточнохристианские реликвии / ред.-сост. А. М. Лидов. М., 2003. С. 151–160.*

⁴ См.: РГАДА, ф. 18 (Духовное ведомство Государственного архива Российской империи), № 175 (Об обретении святых мощей преосвященного Дмитрия, митрополита Ростовского), л. 18. См. также: ЯЕВ. 1879. № 51. Ч. неофиц. С. 405. Примечательно, что с открытием мощей святителя Дмитрия Ростовского люди связывали различные знамения. Так, в рукописи ГИМ, Синодального собр., № 1175 (сборник духовного содержания, втор. пол. XVIII в.) на л. 16 после «Записки об открытии мощей» читаем: «Того же 1752 года в городѣ Володимирѣ в Царе-Константиновском монастырь (Владимирский (Добросельский) мужской монастырь во имя благоверных царя Константина и царицы Елены. — М. Ф.) послѣ литургии или в самой полдень под святыми воротами под землю был звон колокольной, как в Москвѣ у Ивана Великаго, сперва в один колокол, а потом трезвон великой. И на оной звон сбѣжалось людей премножество и слышали всѣ. Сие сказывал от полку Муромскаго пехотнаго полку прапорщик Флор Никитин сын Григоров, бывшее в Великом Новгородѣ. А преставился оный Дмитрий митрополт в 1710 (здесь ошибка, должно быть — 1709. — М. Ф.) году».

го не сообщалось о том, совершались ли при гробе святителя Дмитрия какие-либо чудеса, были ли какие-то чудесные знамения, которые могли бы служить очевидным доказательством «присутствия благодатной силы Божьей» в нетленных мощах святого⁵, а эта сторона дела была для Синода одной из важнейших. В связи с этим Синод отправил московского архиепископа Платона (Малиновского) в Ростов узнать, совершаются ли при гробе чудесные исцеления и ведется ли в Яковлевском монастыре какая-либо их запись⁶. Арсений Мацеевич, уже и сам осознав, какую ошибку он допустил в деле освидетельствования мощей Дмитрия, распорядился завести в монастыре и по заполнении предоставить ему особую тетрадь, в которой должны фиксироваться чудеса: грамотные исцеленные должны записывать их сами, за неграмотных должны записывать иноки монастыря. Таким образом, спустя почти год после обретения мощей святителя Дмитрия и первого донесения об этом событии были сделаны первые записи о совершающихся при гробе Дмитрия Ростовского чудесах. Но только спустя три года, в 1756 г., вопрос о чудесах от мощей святого Дмитрия снова был поднят Синодом.

Этим вопросом заинтересовалась императрица Елизавета Петровна, приказавшая своему духовнику Федору Яковлевичу Дубянскому выяснить все обстоятельства дела. Федор Дубянский лично, без ведома Синода, послал запрос Арсению Мацеевичу, который к своему ответу духовнику императрицы приложил требуемую «цыдульку» с записью двух чудес. В письме Арсения от 26 сентября 1756 г., в частности, было сказано: «Посылаю при сем двѣ точные копии с записки о том имѣющейсѣ, которая записка во оном монастырѣ весьма имѣется просторѣчна и непространна с самыми точию краткими сказаніями тѣх людей, кои получили исцѣленія, да и то немногіе в записку вступают, но по большей части самые простаки, получив по вѣрѣ своей от оногo чудотворца цѣлѣбу, записывать о себе, как слышно, не отваживаются; от многих же малое сие что имѣем, то и посылаем»⁷. Какие это были записи и чудеса неизвестно⁸. Императрица высказала

⁵ Вопрос о чудесах при мощах святителя не был случайным, потому что «согласно церковному учению, нетленность мощей не является необходимым условием для канонизации». См.: *Лавров А. С.* Колдовство и религия в России: 1700–1740 гг. М., 2000. С. 209.

⁶ Среди «исторических анекдотов», рассказов о жизни святителя Дмитрия, есть запись о посещении архиепископом Платоном (Малиновским) Ростова: «Платон Малиновский, архиепископ Московский, быв в Ростовѣ для освидѣтельствования мощей святителя Дмитрия и неверием одержим, сказал, что и я-де буду таковым же. Потом в скором времѣни умер, и так с того часу от тѣла его был такой нестерпимый смрад, что во всѣм городѣ Крѣмль весьма чувствителен был» (РМЗ, Р-828, л. 220 об.—221).

⁷ ЯЕВ. 1872. Ч. неофиц. № 9. С. 66.

⁸ Эта запись в делах Синода не сохранилась. Можно предположить, что одним из таких чудес было Чудо об Иване Ивановѣ Ремянниковѣ из града Чердынь, так как в рукописях встречается запись о том, что оно сообщено Арсением Мацеевичем: «Сие же чудо бысть по преставлении и по обрѣтении мощей его. Бысть же сие чудо сицевым образом. Есть град, нарицаемый Чердынь, на Украинѣ. Быв первѣе

недовольство по поводу ответа Арсения Мацеевича. К делу был подключен Святейший Синод, пославший в Ростов прапорщика Федора Баранова с указами, чтобы тот мог бы лично убедиться в вере богомольцев в святость Димитрия. И только к посланию от 29 ноября 1756 г., в котором Арсений признавался, что изначально записи не велись и приходящие богомольцы не допрашивались («А что о исцѣлениях я вашему святѣйшеству до сих пор не представлял, то здѣлалось за таким случаем, что и я изперва о том рассмотрения не имѣл»)⁹, был приложен список с монастырской тетради с чудесами: всего было изложено 22 чуда. Тексты этих чудес стали первыми записанными чудесами от мощей святителя Димитрия Ростовского, они скопированы в деле Канц. Синода № 222, л. 21–27 — «Копия с записи о чудесах преосвященнаго Димитрия, митрополита Ростовскаго».

Чудеса в послании Арсения изложены довольно лаконично, члены Синода не были удовлетворены такой краткой записью, в связи с этим была назначена новая комиссия в составе Сильвестра, митрополита Суздальскаго, Гавриила, архимандрита Московскаго Симонова монастыря, и митрополита Арсения Мацеевича, которая должна была пригласить «болящих» из записанных ранее чудес для рассказа, как они «излечились подробнейшим образом».

Приведем текст указа комиссии с перечислением всех «болящих» и рассмотрим его более подробно, так как он позволяет определить причины появления разных редакций первых, записанных от мощей Димитрия чудес.

«1757 году генваря 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода член преосвященный Арсений, митрополит Ростовский и Ярославский, преосвященный Сильвестр, митрополит Суждалский и Юрьевский, и засѣдавшей в Московской Синодальной конторѣ Симонова монастыря архимандрит Гавриил, обще в Ростов собравшеса, и по силѣ присланных Ея Императорскаго Величества из Святѣйшаго Правительствующаго Синода к нам указов приказали получивших от мощей преосвященнаго Димитрия, митрополита Ростовскаго, исцѣления людей, показанных в записной о чюдесах тетрадѣ, для допросов сыскать от Ростовской духовной консистории нижеследующих: ростовскаго уезду вотчины Михаила Михайловича

патриархии от Астрахани. До того града ходу четырьѣ недели. Бѣ в том градѣ челоуѣк правовѣрный, именем Иван Иванов, по реклу Ремянников. Бысть же он в разслаблении года с три: ни рукама, ни ногама не владѣл. И увѣдомися о обрѣтении мощей преосвященнаго Димитрия, митрополита Ростовскаго, и помыслив в себѣ, глаголя: “О дабы Господь Бог дал бы-дѣ мнѣ хотя мало что здоровѣе, то бы-дѣ я дошел до града Ростова и к мощам преосвященнаго Димитрия приложился”. И абие в той же час и исцѣлѣ, и возрадосая зѣло о облегчении своем. И вскорѣ общание свое исправляет — емается бо пути ко граду Ростову с 1753 году. И ко гробу преосвященнаго Димитрия пришедши же в Ростов, и бывши у гроба его преосвященства, отправляет поннихиду, и по том паки возвращается в дом свой, радуясь» (РНБ, собр. А. А. Титова, № 2522 (кон. XVIII в., 4^а), л. 14–14 об.).

⁹ Канц. Синода. № 222, л. 19.

Волинскаго села Лазарцева бобылку вдову Марью Варфоломѣву, деревни Подберезья крестьянскую жену Федосью Григорьеву, села Угодичь Василья Караваева, села Великаго крестьянина Леонтья Антонова дочь Праскѣву, статскаго совѣтника господина Хвостова двороваго челоуѣка Михаила Патрекѣва, Варницкаго монастыря дѣвку Настасью Гаврилову, Яковлевской слободы Осипа Михайлова жену Ефросинью Васильеву, села Полянок бывшаго пономаря Гаврила Офонасьева — сына Василья, погосту Никольскаго, что на Бору, дьячкову жену Ефросинию Алексѣву, города Ростова межевой команды копейиста Илью Андронова, Угличскаго духовнаго правления подканцеляриста Алексея Курохтанскаго¹⁰, Ярославскаго уезду помещицу княгиню Евдокию Петровну Вяземскую, града Ярославля приходу церкви святаго Иоанна Предтечи посадскаго челоуѣка Дмитрея Артемьева сына Протопопова жену Марфу Васильеву, того ж приходу посадскаго ж Ивана Степанова сына Щеникова жену Марью Иванову, Благовещенскаго приходу посадскаго челоуѣка Иакова Тиханова сына Богомолова, ярославскаго содержателя Алексѣя Иванова сына Затрапезнаго фабрики работника Козмы Добротина сына Адриана. И по сыску представить оных людей для самоперсональнаго в силѣ вышепомянутых указов допрашиванія во общем нашем присудствии. Тако ж и кого они о себѣ свидѣтельствующих показывать будут, тѣх оной же консистории, в самом скором времени сыскивая, представить общему нашему присудствию к допрашиванію порядочно и неупустительно. Прочіих же в тетради той записной показанных людей, исцѣления ж получивших, яко то Переславскаго уѣзду Залѣскаго вдову Прасковью Артемьеву Марковых, бѣжецкаго помѣщика Якова Семенова сына Сербенина, града Переславля соборнаго попа Николая Лукина жену Евдокью Данилову, Верхотурской таможи канцеляриста Петра Шевелева, ревизион-коллегіи канцеляриста Ивана Соболевскаго, Костромскаго уѣзду села Спасскаго Преображенской церкви попа Димитрія, Алатырскаго уѣзду Менскаго стану Евфимии Васильевой Гренковой, за дальним от Ростова разстояніем не сыскивать. Что же показанныя к сыску назначенныя и о них свидѣтельствующіе объявят, оное по письменному во общем нашем присудствии производствѣ отправить все, как присланными указы повелѣно, Святѣйшему Правителствующему Синоду. А в Ростовѣ с того производства оставить в консистории копию. Подписи: Смиранный Арсеній, митрополит Ростовскій и Ярославскій; Сильвестр смиренный, митрополит Суждалскій; Гавриил, архимандрит Симоновскій»¹¹.

В указе комиссії перечислены 23 человека, получившіе исцеления

¹⁰ См. о нем и его братьях: *Виденеева А. Е.* Ростовскій архиерейскій дом и система епархиальнаго управления в Россіи XVIII вѣка. С. 355—356. Отец Алексея Курохтанскаго, Петр Курохтанскій, был певчим Ростовскаго архиерейскаго дома при святителе Димитріи.

¹¹ Канц. Синода. № 222, л. 55—55 об.

от мощей Димитрия: комиссия предполагала расспросить 16 человек, 7 человек было решено не приглашать и «за дальним от Ростова разстоянием не ссыкивать». В деле Канцелярии Синода, по сравнению с указом комиссии, нет чуда, произошедшего с Евфимией Васильевной Гренковой, которая «одержима была сердечною болѣзнию» и которую было решено на разыскивать «за дальним разстоянием», но запись этого чуда существует в других в сборниках, например в рукописи РНБ, собр. А. А. Титова, № 43 (кон. XVIII в., 4°), л. 93–93 об.

Из 16 человек, чудесным образом исцелившихся, которых хотела расспросить новая комиссия, было приглашено 14 человек для расспроса и записано 14 чудес-исцелений¹²: вдовы Марьи Варфоломеевой дочери Скоропеиной («слѣпая»); вдовы Феодосьи Григорьевой дочери Минеевой («слѣпа шесть лѣт»); крестьянина Василия Андреева сына Короваева («был очима слѣп шесть лѣт»); дочери крестьянина Леонтия Антонова Параскевы («была в разслаблении года з два»); посадской дочери девицы Настасьи Гавриловой («одержима бѣ от бѣсов и кричала великим криком»); Евфросинии, жены бобыля Осипа Михайлова («от <...> внутренней животной болѣзни, тоски, икания и трясения»); посадских жен Марфы Васильевой Протопоповой («одержима была от бѣсов») и Марьи Ивановны Щениковой («имѣла болѣзнь внутреннюю и была в безпамятствии два мѣсяца»); канцеляриста Алексея Курохтанского («заболѣл главною болѣзнию, от которой в головѣ ломота и жар был превеликой, и очми не видѣл»); посадского человека Якова Тихонова сына Богомолова («одержим был разслабленною болѣзною, ни руками, ни ногами не владѣл»); Василия, сына пономаря Гаврилы Афанасьева («лежал в постелѣ, и у правой-де его ноги в колене была немалая ломота»); копииста Ильи Васильева сына Андропова («в огневой болѣзни в безпамятствии»); Андриана Добротина, сына работника Затрапезновской фабрики Козьмы Ивановича Добротина («одержим был болѣзною от нечистаго духа и страдал, бился, ломался и кричал день и ночь»); Евфросиньи Алексеевой, жены дьячка церкви Святого Николая чудотворца Никольского погоста, что на Дору («одержима тяжкою болѣзнию, а наипаче ногами»). К расспросу копииста Ильи Васильева сына Андропова была добавлена расспросная речь священника ростовской церкви Апостолов Петра и Павла Василия Алексеева, который «заболѣл головою, в коей имѣлась ломота и шея вся опухла, и была в горлѣ его немалая болѣзнь» и излечился, отслужив панихиду у мощей Димитрия Ростовского.

¹² Из перечисленных в указе лиц нет расспросной речи о чуде, произошедшем со «статского совѣтника Михаила Алексѣевича Хвостова дворовым челоѣком Михайло Патрекѣевым, что был одержим главною болѣзнию, ничего глазами не видал цѣлые 3 года» (см. чудо 8: Канц. Синода. № 222, л. 21 об.—22 об.), а текст чудесного исцеления, произошедшего с княгиней Евдокией Петровной Вяземской («одержима была по воли Божей головою и животною болѣзнию, а послѣ горячкою»), был изложен не в расспросной речи, а в отдельном послании, адресованном Арсению Мацевичу (см. чудо 2: Канц. Синода. № 222, л. 21).

Всего было записано 15 расспросных речей, при которых были также показания свидетелей. Все они сохранились в деле Канц. Синода № 222, л. 57–103.

До отъезда комиссии из Ростова (до 28 января 1757 г.) было записано еще пять расспросных речей: костромского посадского человека, купца первой сотни Василия Ильина сына Мушникова («в безумии находился») — 16 января; Суздальской епархии Шацкой провинции помещицы Ирины Ивановны Богдановой, вдовы полковника Ивана Богданова («отнюдь не видѣла лѣт с восемь») — 17 января; Пелагеи Петровой дочери, жены коллежского регистратора Якова Прокофьевича Малинкова («не точию ходить, но и сидѣть отнюдь не могла»), и их сына Федора («как руками, так и ногами не владѣл») — 21 января (два чуда в составе одной расспросной речи); княгини Екатерины Бахметевой, жены лейб-гвардии поручика князя Ивана Алексеяева сына Шандякова («болѣзнь разслабленная») — 21 января; дьякона Ярославской Успенской церкви Терентия Иванова («одержим был весьма тяжкою смертоносною горячкою») — 20 января. Эти чудеса не вошли в состав первого донесения Арсения Матеевича в Синод и не сохранились в составе дела Канцелярии Синода, но их записи, вероятно, также были сделаны одними из первых, поскольку они известны по другим сборникам с чудесами от мощей святителя Димитрия, например: РНБ, собр. А. А. Титова, № 43, л. 94–100. В рукописи Канц. Синода № 222 сохранились только расспросные речи об этих чудесах, записанные комиссией (лл. 106–116).

Всего комиссией было отправлено 20 расспросных речей вместе с показаниями свидетелей. Так в рукописной традиции возникли разные редакции этих чудес: краткая запись чуда и расспросная речь, которая может быть обозначена как расспросная редакция чуда. 20 чудес в расспросной редакции по консисторской копии, оставшейся в Ростове, как предписывалось комиссией, были изданы в Ярославских епархиальных ведомостях¹³. Сравнение с делом, хранящимся в РГИА (Канц. Синода № 222), показало, что в публикации нет указаний на то, кем подписана расспросная речь, и нет показаний приглашенных свидетелей, т.е. тех, «кого они о себѣ свидѣтельствующих показывать будут», в остальном издание, за исключением немногочисленных лексических разночтений, совпадает с текстом, переданным в Синод. В рукописях чудеса в редакции расспросных речей не распространялись, нам известен единственный список 11 расспросных речей — РНБ, собр. А. А. Титова, № 2998 (втор. пол. XVIII в., 4°), л. 34 об.—56 об.

Первые записи о чудесах Димитрия, отправленные в Синод, были очень краткими, они содержали скупую информацию о чуде, например: «1755 году февраля 20 дня объявил Бѣжецкой помѣщик Яков Семенов сын Сербенин, что одержим был болѣзною: гортань во всю шею, по-

¹³ ЯЕВ. 1872. Ч. неофиц. № 23–42. С. 183–186, 191–194, 199–201, 205–209, 214–218, 222–225, 264–265, 268–269, 336–339.

ловина правой стороны опухла, и мало говорил чрез польгода и болѣе. В 755 году обѣщался преосвященному Дмитрию поклониться и получил исцѣление»¹⁴, или «Села Угодичъ Василей Короваев был очима слѣп шесть лѣт. Нынѣ здрав, помоляся преосвященному Дмитрию митрополиту»¹⁵, или «Ростовскаго уѣзду деревни Подберезья крестьянская жена Федосья Григорьева была слѣпа шесть лѣт и помолилась преосвященному Димитрию митрополиту. Нынѣ видит»¹⁶. Если записи чудес в деле Канцелярии Синода имеют более пространный вариант, можно предположить, что они были отредактированы перед отправкой в Синод. Краткий вариант некоторых первых чудес, схожий с записями, посланными в Синод, удалось обнаружить в рукописи РНБ, собр. Н. М. Михайловского, Ф. 226 (кон. XVIII в., 2°). Например:

Канц. Синода № 222	РНБ, собр. Н. М. Михайловского, Ф. 226
Ростовскаго уѣзду села Полянок бывшаго понамаря Гаврилы Афанасьева сын Василей, будучи от роду одинатцети лѣт, находился в болѣзни: шесть недель лежал в постель. И от той болѣзни приключилось ему то, что правую ево ногу в колѣнѣ свело и ходил на деревенищѣ едва не четыре года, то есть 752 году от марта месяца по февраль мѣсяц сего 756 году. А в том февраль мѣсяце ходил он, Василий, для милостыни в Спасов монастырь, что на Песках, и заходил между тем в разные времена в Яковлевской монастырь для моления ко гробу преосвященнаго Димитрия, митрополита Ростовскаго, а, моляся, просил оного преосвященнаго Димитрия о том, чтобы скорченная ему, Василью, нога развелася. И потом оная нога ево стала по-малу разводится, и сперва начал по избѣ без деревяницы ходить, а потом уже ходит нынѣ и вездѣ, и на тое ногу дѣйствительно ступает, и болѣзни в той ногѣ не имѣет (л. 24 об.—25).	Ростовскаго уѣзда села Полянок пономарской сын Василей Офонасьев, будучи хром правую ногою, от порочения жил и ходил на деревянищѣ четыре года. В февраль мѣсящѣ быв у гроба и моляся святому, изцѣлѣ и утвердился нога его, якоже другая (л. 9).
Мѣсяца июля 18 дня. Града Ярославля Алексія Ивановича Затрапезнова фабрики его работник Козма Иванов сын Добротин, будучи в монастырѣ Яковлевском с сыном своим, Андрианом, коему от роду 14 лѣт, объявил, что оной сын ево одержим был болѣзною от нечистаго духа и страдал, бился, ломался и кричал день и ночь три недѣли. И тогда, видя отец своего сына зѣло страждуща, положил обѣщание итти в Ростов с показанным своим больным сыном ко гробу преосвященнаго Димитрия митрополита и просить его святых молитв во исцѣлѣние. И тогда оному отроку болящему в нощи сего же июля против 17 числа легче от той болѣзни ево стало. И, уснувшѣ, ему показалось во снѣ, якобы он страдает от духа нечистаго, так как и наявѣ ему было, отчего отрок зѣло ужаснулся. И в том ужасѣ видѣ вшедша к нему во архиерейском облачении преосвященнаго Димитрия митрополита, благословляюща его обѣма рукама и глаголюща: «Не бойся, отсель уже страдать не будешь». И возбудився отрок, повѣда отцу своему сонное оное видѣние. И то слышав, отец ево зѣло возрадовался и Бога благодарил. Отрок же от того часа здрав бысть, якоже и первѣе. В чем показанный Козма своеручно таковым образом подписался: «Господина содержателя Алексѣя Ивановича Затрапезнова работной ево человек Козма Иванов сын Добротин объявляю по самой сущей совѣсти христанской и своеручно во свидѣтельство подписуюсь» (л. 25 об.—26).	Ярославской Затрапезнова фабрики работника Космы сын Адриан три недѣли бѣсновался, а июля против 17 числа явился ему во снѣ святой во архиерейском одѣянии, и, благословя его обоими рукама, рече: «Не бояся, отсель уже страдати не будешь». Он же, воспрянув, почувствова облеглачание. А как того же дни поидоша в Ростов и моляся святому, отправили панихиду, совершенно изцѣлѣ (л. 9).

¹⁴ Канц. Синода. № 222, л. 21 об.

¹⁵ Там же. Л. 22.

¹⁶ Там же.

В рукописи из собр. Н. М. Михайловского, Ф. 226 есть краткие записи и других ранних чудес, не вошедших в синодальное дело, но встречающихся в распространенном варианте в других рукописях. Например:

РНБ, собр. А. А. Титова, № 43	РНБ, собр. Н. М. Михайловского, Ф. 226
<p>Судальской епархии Шотской провинции Керенского уѣзду села Успенскаго, Оржевка тожь, помѣщица вдова полковника Ивана Петрова сына Богданова жена Ирина Иванова дочь, в прошлом 751-м году в сентябрь мѣсяце в домѣ своем получа о умершем сынѣ своем, находившемся в Санкт-Питербурхѣ лейб-гвардии Семеновском полку салдатом, Никитѣ Алексѣевѣ извѣстия, весьма испужалась, и оттого страху упала и была бес памяти час. А потом, очуствовавшись, с того времени лѣвым глазом ничего видѣть не стала, а видѣла токмо одним правым глазом лѣт с пять и болѣе. А по прешествии пяти лѣт и правым, как и лѣвым, глазом по тому же ничего отнюдь не видѣла лѣт с восемь. А как в прошлом 757 году в генварѣ мѣсяце в Ростов ко гробу святаго Димитрия митрополита для моления приѣзжала и назад обратно в дом свой прѣхала, то по сентябрь мѣсяц оногo 757 году в глазах ея свѣтъ // перемѣнялся. И когда она, Ирина, день один свѣтъ нѣсколько видит, а два или три дни не видит ничего. А во оном сентябрь мѣсяце 757-м году она, Ирина, положила паки обѣщание и намѣрение ѣхать в Ростов и молиться святителю Димитрию митрополиту. И оттого времени и понынѣ каждой день малую стезю и в покоях окончины, также и сквозь оконницу идущих и ѣдущих по дорогѣ против свѣту людей в близости, а в свѣтлый день нѣсколько и во отдалении видит (л. 96 об.—97).</p>	<p>Шацкой провинции Керейскаго уѣзду помѣщица полковника Ирина Богданова, будучи восемь лѣт и болѣе слепа, нѣсколько прозрѣла (л. 9).</p>
<p>Ярославской соборной церкви диакон Терентий Иванов в прошлом 757 году июля с первых чисел обдержим был весьма тяжелою смертоносною горячкою три недели, отчего весь был разслаблен, и в жизни своей крайнѣ отчаян. И умом своим был поврежден. И в той болѣзни, когда приходил он, диакон, в чувство, то призывал в помощь святаго Димитрия, митрополита Ростовскаго, многократно, дабы молитвами ево даровал ему Господь Бог исцѣление. И по прешествии трех недѣль в том же июль мѣсяце, а в коем числѣ не упомнит, напримѣр, часу в другом дни, ему, диакону, в той еще болѣзни находящемся, оной святый Димитрий явился в сонном видѣнии таким образом, что оной святитель Димитрий пришел ко одру его диакона во архиерейской одеждѣ, в мантии, в амафорѣ и в шапкѣ и, взяв ево, диакона, за руку, с постели поднял. И в самое скорое, в том же сонном видѣнии, время очутился он, диакон, при оном святителѣ Димитрии в Ростовском Яковлевском монастырѣ, в церкви у гроба его, у коего видим был стоящей монах, которому оной святитель Димитрий, указав на него, диакона, проглаголал тако: «Повели приложится». И вдруг стал быть оной святитель Димитрий митрополит невидим. И как оный монах гроб оногo святителя Димитрия открыл и покровы, или пѣлены, с мошей поднял, то он диакон в том гробѣ оногo святителя Димитрия митрополита увидѣл точно такова, каков ему, диакону, при одрѣ ево явился и ево, диакона, поднял. И стал быть он, диакон, весьма радостен, и по поклонении к мошам ево приложился. А по приложении к мошам он, диакон, вдруг от сна возбужден и стал быть в совершенном разумѣ, и от болѣзни своей почувствовал немалое облехчение, и имѣвшаяся в нем горячка в то же время утихла. Точно от бывшей чрез три недели тяжкой болѣзни и слабости ходить // еще не мог. И в то время он, диакон, обѣщание положил ѣхать в Ростов и молиться у гроба святаго Димитрия. А потом чрез недѣлю он, диакон, пришел в совершенное здравие. И стал по избѣ в домѣ своем ходить, и с того же 757 году августа в послѣдних числѣх он, диакон, в Ростов ѣздил. И у гроба святаго Димитрия по обѣщанию своему молился, и отправляема была по наряду ево, диакона, понихида (л. 97 об.—98 об.).</p>	<p>Ярославской соборной диакон Терентий в июль мѣсяцѣ бысть в огневицѣ и разслаблени, и во иступлении ума три недѣли. Егда же прииде в чувство, призывая в помощь святаго в сонном видѣнии, узрѣ ево во святительских ризах облеченна, иже пришел ко одру его и емши за руки воздвигну. И потом, аки бы он в Ростовѣ у гроба святаго прикладываясь святым его мошам. И в той час, от сна воспрянув, бысть в совершенном разумѣ, и почувствовал малое облехчение, и потом и совершенно здрав бысть (л. 8 об.).</p>

Ярославская помѣщица лейб-гвардии поручика князь Ивана Алексѣева сына Шендякова жена, княгиня Екатерина Юрьева дочь Бахмѣтева прошлого 1754 году в лѣтнѣе время приключилось ей, Екатеринѣ, болѣзнь разслабленная. Всѣм корпусом была она больна, и не только ходить, но и сидеть не могла, и руками, и ногами не владела два года. И будучи в той болѣзни, положила намѣрение молится при гробѣ святаго Димитрия митрополита. И по тому намѣрению для моления в 757-м году марта 18 дня привезена была она в Ростовской Яковлевской монастырь и в имѣющуюся в том монастырь церковь ко гробу святаго Димитрия. За крайнюю ея болѣзнию ввѣдена была людьми ея для того, что она сама собою ни по какой мѣре ходить не могла. И в том Яковлевском монастырь против оного осмагонадесять числа марта отправляемо было по наряду ея веношное бѣдние, и потом при гробѣ святителя Димитрия по нем отправлена по наряду ея панихида. А послѣ отправления той панихиды в самое то время молитвами оного святителя Димитрия она, княгиня, получила себѣ исцѣление. И почувствовала в себѣ против прежняго немалую крѣпость и стала ходить по церкви тогда сама собою. И оттого времени даже и понынѣ ходит сама же собою (л. 99—99 об.).

Княгиня Екатерина Шендякова бысть разслаблена руками и ногами два лѣта, не владея оными, привезена же ко гробу святаго, моляся, совершенно изцѣлѣ, и в той час в церкви хоужаше (л. 8 об.).

После получения от Арсения Мацеевича первых записей чудес Синод указом от 17 декабря 1756 г. предписал ростовскому митрополиту докладывать «по третям года обстоятельные рапорты» о чудесных исцелениях от мощей Димитрия, при этом требуя, чтобы «доказательства об исцелении от людей» брались под присягою. Арсений Мацеевич должен был присутствовать при этом лично, что было, по мнению митрополита, «нелепо и неуважительно»: такой подход охладил бы верующих давать показания. Чтобы заменить годичными отчетами отчеты за треть года, Арсений написал в Синод, что хотел бы поручить вести это дело Иллариону (Лазаревичу), архимандриту Ростовского Яковлевского монастыря, ссылаясь на болезнь и невозможность лично присутствовать при всех дознаниях. Синод удовлетворил просьбу митрополита. Арсений Мацеевич поручил записывать чудеса семинаристу Егору Новгородскому, состоявшему послушником при Илларионе (Лазаревиче). Егор Новгородский приступил к делу после 21 августа 1757 г. в качестве подьячего с жалованием «ржи четыре четверти, овса столько же, денег восемь рублей и с выделением части из братской кружки»¹⁷. Как только Егор Новгородский сделал новые записи чудес, они появились в списках, о чем узнал Синод, пославший Арсению Мацеевичу очередной указ (от 11 июля 1760 г.), запрещающий распространение чудес от мощей Димитрия Ростовского в рукописях «без всякой апробации и позволения». Возможно, это было связано с желанием Синода издать чудеса Димитрия. На этот указ уже архимандрит Илларион (Лазаревич) ответил, что «о чудесах новоявленного святителя Димитрия никаких тетрадок в монастыре никем никогда и никому раздаваемо не было и ни от кого не раздается; разве о тех чудесах какие записки в партикулярных руках появились не от тех ли людей самих, которые болезнующие и страждущие по вере от того святителя Димитрия исцеление получили и получают»¹⁸.

¹⁷ ЯЕВ. 1893. Ч. неофиц. № 13. С. 200.

¹⁸ Там же. Ч. неофиц. № 29. С. 457. Кроме этого, были и другие указы, которые ограничивали богомольцев, приезжающих в Ростов. Так, Святейший Синод и Правительствующий Сенат запретили продавать «без апробации и позволе-

Несмотря на это заявление, записи о чудесах при гробе Димитрия делались не только для отсылки в Синод, но они, безусловно, переписывались с разрешения местных духовных властей, о чем свидетельствуют пометы в рукописях, например: «...прибавление 1 и прибавление 2 к прежде бывшим 29-ти чудесам святителя Христова Димитрия митрополита, ростовского чудотворца, списанныя в бытность мою в Ростовѣ того монастыря у игумена Илариона 1757 году сентября 12»¹⁹. Отсюда и большое количество сборников, в составе которых, кроме Жития, донесений и указов Синода, имеется изложение чудес от мошей и по молитве Димитрию Ростовскому.

За 1757 г. была представлена тетрадь с 32 чудесами, за 1758 г. — с 36 чудесами, за 1759 — с 30-ю, за 1760 — с 30-ю, за 1761 — с 37-ю, за 1762 — с 38-ю. Два последних года (1761–1762) записи велись при настоятеле Ростовского Яковлевского монастыря Луке, о чем сказано в скрепе «Смиренный Арсений, митрополит Ярославский, своеручно. Зачатиевскаго Ияковлевскаго монастыря настоятель схимонах Лука». Официальные записи были прекращены в 1762 г., активно велись записи еще в 1763 и 1764 гг., хотя сохранились записи чудес и позднейшего времени, но с 1763 г. они в Святейший Синод уже не отправлялись²⁰.

В рукописной традиции чудеса сохранились в сборниках различного состава, чаще всего они читались в монографических сборниках, сопровождая Житие святителя и материалы, связанные с его канонизацией. Встречаются они и в рукописях с сочинениями ростовского митрополита. Количество чудес в списках различно от двух до записей за целый год (30–35 чудес), или даже несколько лет (например: РГБ, ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), № 1100 (3-я четв. XVIII в., 4°); РНБ, собр. Н. Я. Колобова, № 316 (кон. XVIII в., 4°); собр. Н. М. Михайловского, Q. 364 (втор. пол. XVIII в., 4°); ОСПК, Q. I. 606 (втор. пол. XVIII в., 4°);

ния» в 1760 г. в Москве на Спасском мосту и в Петербурге деревянные доски с изображением Димитрия Ростовского с чудесами. Было заведено также дело «о злоупотреблениях богомольцев» (от 21 декабря 1759 г.), в котором объявлено, чтобы «молебщики, по благословлению к новоявленному чудотворцу Димитрию едущие в Ростов, <...> в проезд свой как по дорогам, так и в тех местах, куда для молебствия приедут, обывателям обид не чинили и подвод по дороге, и съестных припасов, и прочего безденежно ни у кого отнюдь не брали, отчего как ямщики, так и крестьяне-де разоряются». См.: ЯЕВ. 1893. Ч. неофиц. № 13. С. 200. Кроме того, богомольцы «у настоятеля требовали безвременно, дабы вскрываемая была для них рака с чудотворцевыми мошами, и таким требованием в неудобное время стужали, и за неисполнение с роптанием гневались напрасно». На что Арсений Мацеевич указом от 5 декабря 1760 г. определил, как во всех чудотворных местах, «богомольцам прикладываться по утру до половины дня ни ядшим, ни пившим». См.: ЯЕВ. 1893. Ч. неофиц. № 29. С. 458–459.

¹⁹ РНБ, собр. А. А. Титова, № 2521 (трет. четв. XVIII в., 4°). Здесь записано еще 24 чуда.

²⁰ «Обстоятельные рапорты», которые запрашивал Синод, были представлены и сейчас хранятся в РГИА: Канц. Синода. № 222, л. 21–27, 218–224, 295–312 об., 395–538. Большой частью они опубликованы, см.: [Глаголев М. Ф.] Описания документов и дел, хранящихся в Архиве Святейшего Правительствующего Синода. Пг., 1915. Т. 32 (1752 г.). Приложения XXIV–XXXIII. Стб. 983–1150.

ф. И. В. Помяловского, оп. II, № 39 (втор. пол. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 3571 (1758 г., 4°); собр. А. А. Титова, № 3851 (втор. пол. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 4503 (кон. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 4847 (кон. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 4848 (кон. XVIII в., 4°); собр. П. Н. Тиханова, № 351 (кон. XVIII в., 4°) и др.).

Отдельно следует отметить сборники, чаще всего монографические, в которых читается весь комплекс чудес, т.е. записи чудес, отправленные в Святейший Синод, и записи о чудесных исцелениях, сделанные после 1762 г. В этих сборниках могло быть записано до 300 чудотворений. Такие рукописи встречаются гораздо реже, нам известны следующие: ИРЛИ, собр. В. Н. Перетца, № 395 (1782 г., 2°); РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), № 731 (кон. XVIII в., 2°); ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), № 304, без кон. (кон. XVIII в., 4°); РМЗ, Р-799 (кон. XVIII в., 2°); Р-831 (кон. XVIII в., 2°); РНБ, НСРК, Ф. 205 (сер. XVIII в., 2°); ОСПК, Q. I. 379 (сер. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 43 (кон. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 4195 (кон. XVIII в., 4°); собр. А. А. Титова, № 4507 (XIX в., 4°); ЦНБ НАН Украины, ДА 714 Л (Муз 682) (кон. XVIII в., 4°).

Чудеса, произошедшие от мощей или по молитве святителю Димитрию, были опубликованы дважды: в Ярославских епархиальных ведомостях за 1876 год (293 чуда)²¹ и в книге Н. Д. Струкова «Слава святителя чудотворца Димитрия, митрополита Ростовского» (325 чудес)²². Публикация в Ярославских епархиальных ведомостях, видимо, была выполнена по актам, хранящимся в Ярославской духовной консистории, хотя факт этот не отмечен в издании; в книге «Слава святителя чудотворца Димитрия, митрополита Ростовского» чудеса были перепечатаны из Ярославских ведомостей и дополнены чудотворениями из устных преданий и по письменным источникам XIX — начала XX в.

²¹ См.: ЯЕВ, 1876. Ч. неофиц. № 10–46. С. 78–80, 85–88, 90–110, 113–116, 121–125, 129–144, 148–152, 164–167, 177–181, 189–192, 194–200, 205–213, 222–224, 226–228, 235–238, 247–248, 256, 264, 271–272, 285–288, 290–296, 303–304, 310–312, 317–320, 334–336, 342–344, 350–352, 358–360, 364–368.

²² Струков Н. Д. Слава святителя чудотворца Димитрия, митрополита Ростовского. Сергиев Посад, 1913. Издание Н. Д. Струкова является наиболее полным. Можно указать и другие публикации отдельных сборников или отдельных чудес, например: Глюске А. Рассказ о чудесном покровительствѣ святителя Димитрия Ростовскаго // Душеполезное чтение. 1872. III. № 10. С. 198–201; Толстой М., граф. Чудеса святого Димитрия Ростовского // Душеполезное чтение. 1889. I. № 3. С. 370–377.