

Министерство культуры Российской Федерации  
Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль»

# История и культура Ростовской земли

2021



Ростов  
2022

УДК 94(470.316-21)(082)  
ББК 63.3Яр  
И90

Сборник материалов научной конференции  
«История и культура Ростовской земли», выходит с 1991 года

Научный редактор Я. Е. Смирнов

**История и культура Ростовской земли. 2021 /**  
**И90** Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль». –  
Ростов, 2022. – 404 с. : ил.  
ISBN 978-5-6046011-4-3

В сборнике опубликованы материалы XXXI научной конференции «История и культура Ростовской земли», состоявшейся в Государственном музее-заповеднике «Ростовский кремль» 9–11 ноября 2021 г.

УДК 94(470.316-21)(082)  
ББК 63.3Яр

ISBN 978-5-6046011-4-3

© Государственный музей-заповедник  
«Ростовский кремль», 2022

## Содержание

<b>Аверьянов К. А.</b> ( <i>Москва</i> ). Ростовские князья на Куликовом поле .....	7
<b>Грязнов А. Л.</b> ( <i>Вологда</i> ). Канцелярия князя Андрея Васильевича Меньшого.....	13
<b>Орлов К. В.</b> ( <i>Санкт-Петербург</i> ), <b>Титов Г. А.</b> ( <i>Москва</i> ). Изображения на ростовских монетах XIV–XV вв. и их прототипы .....	33
<b>Кривцов Д. Ю.</b> ( <i>Нижний Новгород</i> ). Угличское предание о митрополите Алексее в контексте легенд о путешествующих святых – основателях монастырей / храмов: историко-типологический аспект.....	53
<b>Казаков А. А.</b> ( <i>Москва</i> ). Московская митрополия, Ростовская архиепископия и Пошехонье в середине XVI в.: об одном свидетельстве Жития Адриана Пошехонского .....	66
<b>Гожалимова О. С., Иванов Л. М.</b> ( <i>Рыбинск</i> ). Рыбная слобода как часть регионального промыслового комплекса XVI–XVII вв. ....	70
<b>Черкасова М. С.</b> ( <i>Вологда</i> ). Новые документы митрополита Ростовского и Ярославского Ионы Сысоевича .....	77
<b>Пушков В. П.</b> ( <i>Москва</i> ). Калужские вкладные записи на московских изданиях первой половины XVII в. (по собраниям РГАДА).....	112
<b>Сергеев А. В.</b> ( <i>Санкт-Петербург</i> ). «Русская родословная книга» князя А. Б. Лобанова-Ростовского как продолжение «Российской родословной книги» князя П. В. Долгорукова (на примере Ростовских Рюриковичей) .....	121
<b>Белова Н. В.</b> ( <i>Ярославль</i> ). Книги из библиотеки архиепископа Антония (Знаменского) в фонде Ярославской областной универсальной научной библиотеки имени Н. А. Некрасова.....	141
<b>Мельник А. Г.</b> ( <i>Ростов</i> ). О четырех сооружениях Соборной площади Ростова .....	151
<b>Киселев Ал-й В.</b> ( <i>Ростов</i> ). «Ярославские губернские ведомости» как источник по традиционной культуре населения Ярославской губернии XIX – начала XX в. (на материалах Романово-Борисоглебского и Рыбинского уездов).....	167

<b>Колбасова Т. В. (Ростов).</b> Опыт создания новых экспозиций в Ростовском музее древностей в 1920-е гг. (К 100-летию открытия картинной галереи).....	180
<b>Никитина Т. Л. (Ростов).</b> Скульптурная ставроотека из ростовского Авраамиева монастыря .....	200
<b>Пуцко В. Г. (Калуга).</b> Икона свт. Николы с житием из Ружной церкви в Ростове Великом .....	209
<b>Брюханова Е. В. (Ростов).</b> Шитая икона с финифтяными вставками из собрания Ростовского музея.....	221
<b>Пак В. Ф. (Ростов).</b> Атрибуция нескольких миниатюр на эмали из собрания ГМЗ «Ростовский кремль» (иконы ростовских крестьян Папутниковых).....	250
<b>Иванов В. В. (Москва).</b> Андрей Дмитриевич Иванов и его семья (Ростов конца XIX – начала XX века) .....	262
<b>Степанов К. А. (Ростов).</b> Первая мировая война: военнопленные в Ростовском уезде Ярославской губернии .....	275
<b>Чекмасов Д. Н. (Ярославль – Ростов).</b> От студента-эсера до последнего священника взорванного храма: Николай Николаевич Нагорный по документам личного архива .....	304
<b>Ланской Г. Н. (Москва).</b> Документы архива Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль»: проблемы систематизации, атрибуции, описания и использования .....	316
<b>Чекмасов Д. Н. (Ярославль – Ростов).</b> «Недостающие кусочки пазла»: массовые генеалогические источники в фондах ГМЗ «Ростовский кремль» (метрические книги, исповедные росписи, брачные обыски и т. п.).....	322
<b>Садовников В. А. (Ростов).</b> Каталогизация колоколов из собрания Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль».....	338
<b>Сапожникова А. Г. (Ростов).</b> Борисоглебцы в тылу и на фронтах Великой Отечественной войны. Материалы к выставке «Герои Великой Победы» .....	347
<b>Андреева А. Ю. (Переславль-Залесский), Халиков И. А. (Казань).</b> К вопросу о проблемах создания охранных зон объектов культурного наследия .....	353

<b>Морозов А. Г.</b> ( <i>Ростов</i> ). К проблеме сохранения архитектурно-градостроительного наследия исторической застройки торговых сел Ростовского уезда .....	359
<b>Вишневский В. И.</b> ( <i>Сергиев Посад</i> ). Городище «Городец» у д. Гусарниково на р. Печегде – памятник дьяковской культуры .....	367
<b>Уткин Д. Е.</b> ( <i>Ярославль – Ростов</i> ). Археологические разведки на территории Богоявленского островского монастыря в д. Хопылево .....	376
<b>Леонов Д. Е.</b> ( <i>Ростов</i> ). Звания «Почетный гражданин города Ростова, Ростовского района», «Почетный гражданин Ростовского муниципального округа», «Почетный гражданин Ростовского муниципального района»: учреждение, практика присвоения (1995–2021 гг.) .....	383
<b>Список сокращений</b> .....	402

## **К вопросу о проблемах создания охранных зон объектов культурного наследия**

*А. Ю. Андреева, И. А. Халиков*

Существующая система охраны памятников истории и культуры Российской Федерации нуждается в реформировании. Являясь ориентированной исключительно на сохранение конструктивной целостности объектов культурного наследия, к проектированию зон охраны (далее – ЗООКН, ЗО, если не указано иное) и ведению работ на их территории она относится как к второстепенному и малозначимому направлению деятельности. При этом за последние десятилетия градозащитные объединения с поставленными сомнительными целями противодействуют любым гармонизирующим действиям на территориях ЗООКН, но ровно до того момента, пока они не отражаются на их личном благосостоянии, в том числе – возможности извлечения прибыли. В должной системе сохранения историко-культурного наследия приоритет должен быть отдан комплексным решениям, реализуемым в неразрывной связи с градостроительной политикой. При этом определяющим должно быть мнение неравнодушных к собственной истории и культуре граждан Российской Федерации, для которых должны быть созданы условия включения и участия в данном процессе.

Для оценки современного состояния охранного зонирования следует обратиться к документам, заложившим основу данной деятельности с момента осознания государством необходимости сохранения памятников истории и культуры в неразрывном единстве с прилегающей к ним территорией.

Документом, определившим требования к установлению границ, режиму создания, содержания и использования зон охраны памятников истории и культуры, стала Временная инструкция об организации охранных зон и зон регулируемой застройки для памятников истории и культуры в РСФСР, введенная в действие на основании Приказа Госстроя РСФСР от 16 декабря 1966 г. № 84 (далее – Инструкция 1966 г.). Обще содержание документа не выходило за пределы семантического поля Афинской хартии, а также существовавших европейских концепций архитектурно-эстетических основ установления границ ЗО памятников истории и культуры. В разделе II Инструкции 1966 г. было указано, что размеры ЗО для каждого памятника определяются двойной высотой наивысшей точки архитектурного сооружения (строения) или его наибольшей стороны. На их территории запрещалась новая застройка, а все архитектурно-планиро-

вочные мероприятия, в том числе работы по благоустройству территории, проводились по согласованию с органами охраны памятников истории и культуры. Примечательно, что Инструкция 1966 г. была неразрывно связана с системой градостроительного планирования. Она изначально создавалась в неразрывном единстве от существовавших градостроительных норм и правил. Так, СНиП П-60–75 «Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов» предусматривали необходимость при разработке генерального плана города, исторического поселения создавать вокруг памятников или архитектурных ансамблей охранные зоны или зоны регулируемой застройки<sup>1</sup>. Делалось это в целях исключения реализации защитных мер вопреки планам развития города, исторического поселения. Это было крайне важно, так как градостроительные приоритеты расставлялись с учетом объектов и прилегающих к ним территорий, которые следовало сохранить для будущих поколений. Проекты ЗО памятников истории и культуры существовали в неразрывной связи от генерального плана, что практически исключало возможность произвольного изменения статуса взятых под государственную охрану территорий, отдельных земельных участков, находящихся в гносеологическом единстве с памятниками истории и культуры. Инструкция 1966 г. не допускала односторонней корректировки режима использования территорий ЗО, определив государственный приоритет сохранения историко-культурного наследия над экономическими составляющими развития городов и исторических поселений.

Инструкция по организации зон охраны недвижимых памятников истории и культуры СССР, утвержденная приказом Министерства культуры СССР от 24 января 1986 г. № 33 (далее – Инструкция 1986 г.)<sup>2</sup>, развила положения Инструкции 1966 г., отнеся к ЗО памятников истории и культуры специально выделенные территории, предназначенные для обеспечения сохранности объектов охраны и их среды, установления историко-художественной ценности и целесообразного использования. В соответствии с п. 1.6 Инструкции 1986 г. ЗО были признаны составной частью проектов районной планировки и генеральных планов городов, детальной планировки и застройки населенных пунктов. Вместе с тем, в п. 1.7 документа была предусмотрена возможность отступления от установленного режима использования территории ЗО по специально выполненному проекту, согласованному с соответствующим государственным органом охраны памятников. Подобная возможность была связана с необходимостью проведения исследования, оценивающего влияние вносимых

---

<sup>1</sup> Никифоров А. А. Зоны охраны объектов культурного наследия – правовой инструмент сохранения исторической среды памятника истории и культуры // Культура: управление, экономика, право. 2014. № 3. С. 3–11.

<sup>2</sup> Об утверждении «Инструкции по организации зон охраны недвижимых памятников истории и культуры СССР»: Приказ Минкультуры СССР от 24 января 1986 г. № 33 // СПС «КонсультантПлюс».

изменений на визуальное восприятие объекта охраны. Таким образом, проект ЗО в соответствии с Инструкцией 1986 г. становился самостоятельным проектным исследованием, которое могло существовать и быть реализовано вопреки положениям генерального плана города, поселения. Фактически это стало предтечей коммерческого освоения территорий, имеющих особое историко-культурное значение. По причине дефицита бюджетных средств, выделенных на сохранение памятников истории и культуры, а также активных действий по освоению территорий в центральной, исторической части городов, в 90-е годы XX в. в среде частных инвесторов ЗО памятников истории и культуры стали инструментом их повреждения и, как следствие, лишения особого охранного статуса.

Примечательно, что получив право корректировать ПЗО, заинтересованные лица восприняли его как возможность не обращать внимания на сформулированные органами государственной власти действующие ограничения.

В строгом соответствии с Инструкцией 1966 г. под патронажем архитектора-реставратора, координатора по реставрации памятников Переславля И. Б. Пуришева и директора Переславского музея-заповедника К. И. Иванова был создан Проект охранных территорий памятников истории и культуры г. Переславля-Залесского Ярославской области (далее — Проект зон охраны, ПЗО), утвержденный решением Исполнительного комитета Ярославского областного совета народных депутатов № 116 от 17 февраля 1978 г. Охранный документ не подвергался изменениям и продолжает действовать с текстовыми и графическими приложениями до настоящего времени. В соответствии с ПЗО происходит хозяйственное освоение территорий города с многовековой историей. Однако социально-экономические изменения 90-х гг. XX в. создали условия для игнорирования установленных градостроительных ограничений. Так, на территории «Никольского женского монастыря XVII—XVIII вв. Переславской Епархии РПЦ (Московский Патриархат)» в 1999—2003 гг. велось строительство Никольского собора и звонницы. Документы, находящиеся в научном архиве Департамента охраны объектов культурного наследия Ярославской области, свидетельствуют о множественных системных нарушениях режима ПЗО со стороны архитектора, а также заказчика проектных работ и строительства собора. Ансамбль Никольского монастыря расположен в границах Зоны археологических исследований. Ее описание в ПЗО дано следующим образом: «Зона археологических исследований. Определена согласно письменным источникам, археологическим находкам XII—XV вв. и изучению культурного слоя. В зону включены территория древнего города, ограниченная земляным валом и места древнейших до XV в. поселений и монастырей, о существовании которых сообщают исторические источники, а также места языческих капищ, упоминаемых в местных преданиях. В зоне планируются археологические разведки, которые должны определить характер культурного слоя и уточнить границы

его распространения. Эти данные позволят выявить наиболее ценные участки для изучения. Земляные работы в этой зоне должны вестись под археологическим контролем. В случае обнаружения интересных материалов эти указанные работы должны быть приостановлены до полного археологического исследования». Однако археологи в преддверии проведения земляных работ на территории монастыря археологические полевые работы не вели. Они присутствовали только при вскрытии и исследовании склепа, найденного в притворе фундамента разрушенного Никольского собора XVIII в. В ПЗО 1978 г. Никольский монастырь XVII—XVIII вв. имеет свою подлежащую охране территорию. На ней запрещена новая застройка и подлежат сносу более поздние строения, искажающие облик ансамбля и мешающие его целостному архитектурно-художественному восприятию. Соответственно все мероприятия по изменению внешнего облика архитектурного ансамбля могут проводиться только с разрешения органов охраны памятников. Очевидно, что построенный собор и звонница затрудняют осмотр подлинных элементов архитектурного ансамбля и являются диссонантными строениями по отношению к сохранившимся объектам культа XVII—XVIII вв. Однако мнение представителей местного духовенства стало решающим при проектировке и строительстве храма, что определило существующий вид архитектурного ансамбля, утратившего историческую аутентичность. Было принято решение о строительстве Никольского собора, стилистически копирующего архитектурные элементы культовых православных сооружений XIV в.<sup>3</sup> Это создало негативный прецедент по игнорированию ограничения ведения проектных и строительных работ на территории ПЗО памятников истории и культуры.

В настоящее время проблема установления, а главное, изменения ЗООКН органами государственной власти обсуждается мало и неохотно, так как напрямую затрагивает интересы строительного бизнеса. Не секрет, что самая дорогая земля находится в исторической, центральной части городов, что делает не выгодным раскрытие условий и особенности их формирования. В соответствии с п. 7 Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. № 972, разработка проектов ЗООКН и проектов объединенной ЗООКН может осуществляться за счет средств собственников или пользователей памятников истории и культуры, правообладателей земельных участков, расположенных в границах ЗООКН (далее — Положение 2015 г.)<sup>4</sup>. Наделение правом инициирования проведения

---

<sup>3</sup> *Пуришев И. Б.* Восстанавливать древние храмы или строить новые? // Коммунар. 1999. 24 августа. С. 4. — URL: <http://pki.botik.ru/articles/c-nicolahram1999pur.pdf> (дата обращения: 2.04.2021).

<sup>4</sup> Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов

подобных работ лицами, указанными в п. 7 Положения, объясняется недостаточным уровнем финансирования со стороны государства историко-культурных исследований. Вместе с тем расширение круга лиц, вовлеченных в процесс инициирования разработки проектов ЗООКН, может привести к появлению «казачных» исследований по существенному изменению охранных зон в пользу заказчиков разработки соответствующих проектов. В соответствии с п. 21 Положения 2015 г. изменение ЗООКН, в том числе их границ, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон, осуществляется путем разработки нового проекта ЗООКН. При этом изменение объединенных ЗО осуществляется только путем корректировки в случае отнесения объекта недвижимого имущества, расположенного в пределах находящейся под охраной территории, к объектам культурного наследия. Таким образом, Положение 2015 г. определило порядок регулирования возникающих градостроительных правоотношений, отдавая приоритет возможности экономического, коммерческого освоения территорий ЗООКН.

Оценивая действующие условия создания ЗООКН следует согласиться с мнением К. М. Широкова, что в соответствии со ст. 27 Градостроительного кодекса РФ ПЗО должны разрабатываться параллельно с подготовкой генеральных планов поселений, городских округов как одно из соподчиненных действий в составе общих планировочных мероприятий, а не как автономное, независимое действие, как часто происходит на практике<sup>5</sup>. Соответственно, возможность корректировки ПЗО должны быть исключением, допустимым только в случае отнесения расположенного на его территории памятника к объектам культурного наследия, для которого должны быть разработаны и установлены собственные ЗО.

Существующее Положение об охранных зонах понуждает разработчиков к созданию на территории объединенных ЗООКН излишне «громоздких» проектов. Это ведет к существенному затягиванию сроков работы проектантов, а также создает сложности при реализации принятых охранных мер. Как следствие, разработанный проект сразу после его утверждения решением регионального органа охраны объектов культурного наследия нуждается в изменении и актуализации исходя из создавшейся со временем ситуации. Разработка объединенных ПЗО должна осуществляться в отношении объектов культурного наследия по времени создания и стилистически неразрывно связанных друг с другом, когда отдельный самостоятельный проект может препятствовать решению задач по сохранению внешнего облика района исторической застройки. Выходом из сложившейся ситуации может быть разработка и принятие

---

Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. № 972. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Широков К. М. Проблемы разработки и утверждения проектов зон охраны объектов культурного наследия в городах федерального значения // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 4. С. 149–161.

нормативов процесса создания ПЗО, которые будут отражены в принятом Министерством культуры РФ ведомственном нормативном акте.

Следующим последовательным шагом должно стать включение проектировщика зон охраны и иных историко-культурных территорий в перечень реставрационных специальностей. Учитывая сложившуюся ситуацию со строительной отраслью в государстве, это будет действенной мерой для оптимизации процесса обеспечения большей части объектов культурного наследия на территории Российской Федерации ПЗО.

Разработанные ПЗО – это документация в текстовой форме, в виде карт (схем), в которых содержится описание границ проектируемых зон, а также границ территорий памятников истории и культуры, расположенных в указанных зонах, проекты режимов использования земель и градостроительные регламенты. Органы государственной власти справедливо ориентирует реставраторов на расширение возможностей применения технологий BIM<sup>6</sup>. Соответственно при создании ЗООКН разработчики должны быть ориентированы на возможность использования пластичных технологий ГИС, уходя от статичных бумажных носителей для ПЗО, создавая интерактивные трехмерные и двухмерные цифровые пространства с возможностью ведения в них проектных работ, а также расширения возможностей государственной охраны объектов культурного наследия.

В целях исключения предвзятого отношения со стороны разработчиков к процессу включения (не включения) в его состав отдельных территорий, архитектурных объектов и сооружений необходимо каждый разработанный ПЗО проводить через государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий. При этом ее проведение должно быть поручено трем независимым экспертам. Это исключит возможность влияния на процесс создания проекта со стороны заказчиков, которые могут быть заинтересованы в изменении предусмотренных законом границ в собственных экономических интересах.

---

<sup>6</sup> Информационное моделирование зданий (Building Information Model) – процесс, основанный на использовании интеллектуальных 3D-моделей, с помощью которых специалисты в области архитектуры, строительства и реставрации могут эффективнее планировать, проектировать, строить, эксплуатировать и сохранять архитектурные объекты и окружающую их обстановку (инфраструктуру).