

ШИФЕРНЫЕ ПРЯСЛИЦА РОСТОВА ВЕЛИКОГО

П. Г. Аграфонов

Предметом нашего исследования стали шиферные пряслица и их фрагменты, обнаруженные в культурном слое Ростова Великого. Из 102 пряслиц и их обломков, обследованных в фондах Ростовского музея и Волго-Окской археологической экспедиции ИА РАН, были изучены 68 шиферных пряслиц, что составляет 66,6%. Остальные пряслица изготовлены из глины — 18 (17,6%), камня-сланца, известняка — 8 (7,8%), а также пряслица, выточенные из стенок сосудов — 3 (2,9%). Не затрагивая остальных разновидностей пряслиц, отметим лишь, что до начала XII в. шиферных пряслиц в Ростове найдено крайне мало (табл. 1), зато достаточно много, учитывая вообще небольшой объем археологического материала, относящегося к X—XI вв., пряслиц, изготовленных из глины и различных пород камня. Подобные пряслица встречены и в более поздних слоях, но их немного. Конечно, они не могли составить конкуренцию удобным, стандартным и, видимо, достаточно недорогим шиферным пряслицам.

Большая часть изученных пряслиц обнаружена во время работ последних 10 лет (1983—1992 гг.) в центральной части города. Форма найденных пряслиц традиционна. Исходя из формы крыльев сверла, пряслица можно разделить на биконические, или, точнее, битрапецидные (так как перед нами усеченные конусы), и бочонковидные, или шаровидноуплощенные. В ряде случаев встречены пряслица своеобразной конической или цилиндрической формы.

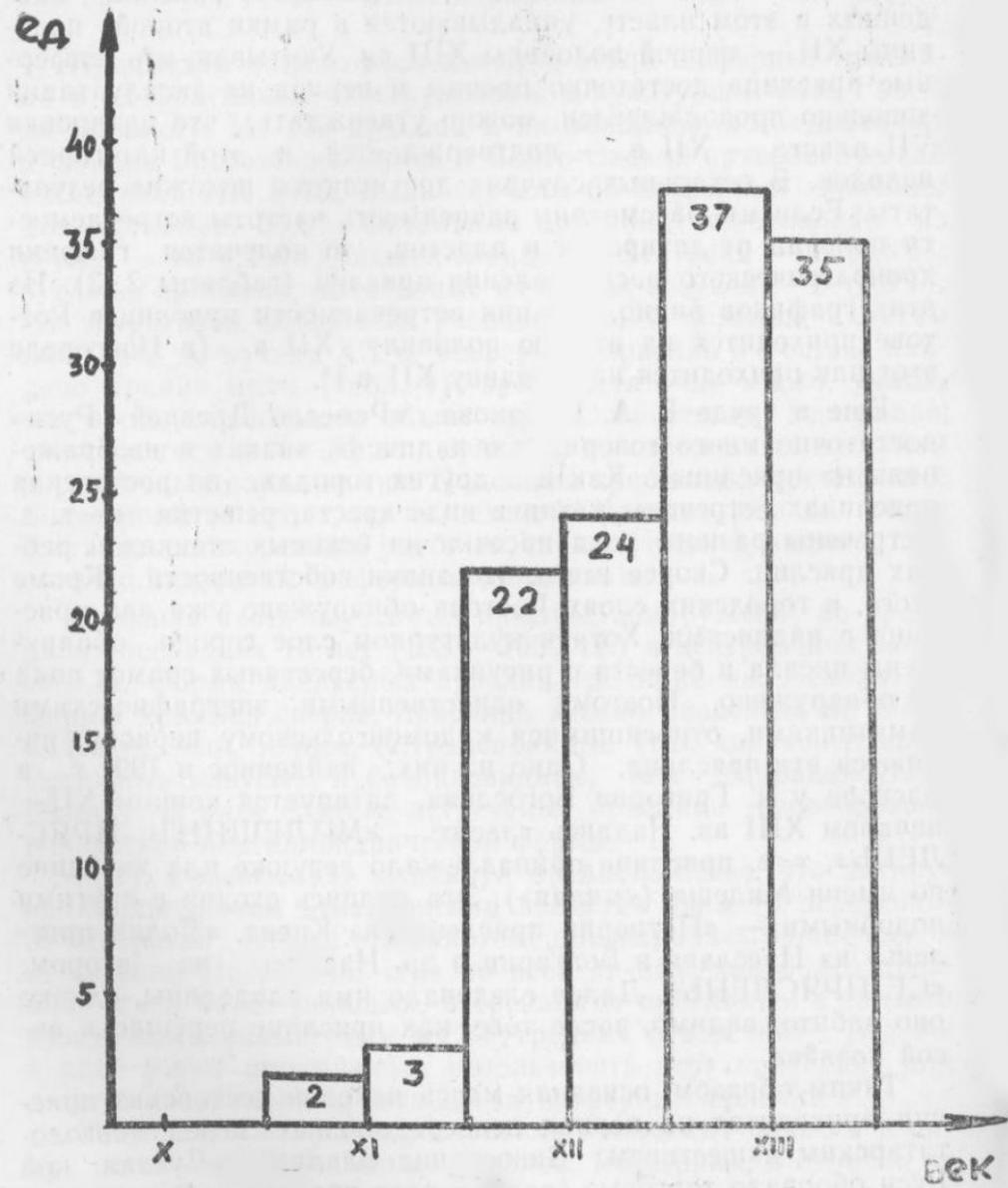
Р. Л. Розенфельдт выдвинул предположение, что датирующим признаком этих пряслиц является диаметр веретенного отверстия¹. Позже эта гипотеза признавалась ошибочной в отношении Новгорода, «где во всех ярусах, как более древних, так и более молодых, встречаются пряслица... с самыми различными диаметрами их внутренних отверстий»². Все же в ряде работ продолжают использовать этот критерий для датировки времени производства шиферных пряслиц³.

Результаты изучения ростовских коллекций привели к ряду достаточно любопытных выводов. Во-первых, в отличие от новгородских материалов, принцип зависимости внутреннего диаметра пряслица от времени его производства в Ростове работает. Это можно доказать на примере самого большого из заложенных в Ростове раскопов — у церкви Григория Бого-

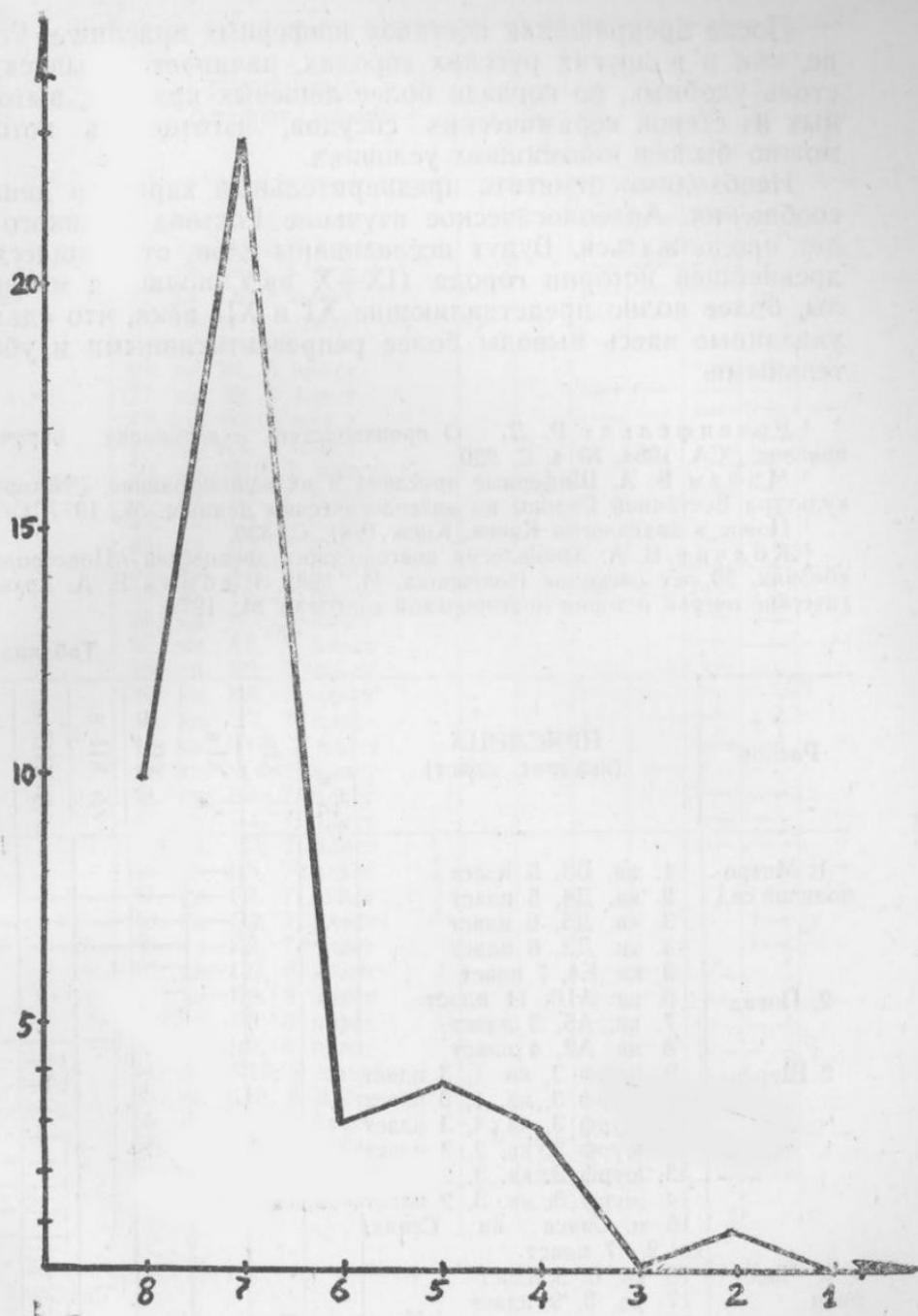
гослова на территории Ростовского Кремля. Материалы, полученные при раскопах VII пласта, датируют его серединой XII в. Как видно из таблицы 1, большинство прядильщиков, найденных в этом пласте, укладываются в рамки второй половины XII — первой половины XIII вв. Учитывая, что шиферные прядильщики достаточно прочны и период их эксплуатации довольно продолжителен, можно утверждать, что датировка VII пласта — XII в. — подтверждается и этой категорией находок. В остальных случаях достигаются похожие результаты. Если мы рассмотрим зависимость частоты встречаемости прядильщиков от датировок и пластов, то получатся графики хронологического распределения прядильщиков (таблицы 2, 3). Из этих графиков видно, что пик встречаемости прядильщиков в Ростове приходится на вторую половину XII в. (в Новгороде этот пик приходится на середину XII в.)⁴.

Еще в труде Б. А. Рыбакова «Ремесло Древней Руси» достаточно много говорится о надписях, знаках и изображениях на прядильщиках. Как и в других городах, на ростовских прядильщиках встречены метки в виде креста, решетки и т. д. Встречены разного рода насечки на боковых стенках и ребрах прядильщиков. Скорее всего, это знаки собственности. Кроме этого, в городских слоях Ростова обнаружено уже два прядильщика с надписями. Хотя в культурном слое города обнаружены писала и береста с рисунками, берестяных грамот пока не обнаружено. Поэтому единственными эпиграфическими памятниками, относящимися к домонгольскому периоду, являются эти прядильщики. Одно из них, найденное в 1991 г. в раскопе у ц. Григория Богослова, датируется концом XII — началом XIII вв. Надпись гласит: «МИЛЕШИНЬ ПРЯСЛЕНЬ», т. е. прядильщик принадлежал девушке или женщине по имени Милеша («милая»). Эта надпись сходна с другими подобными — «Потворин прядлень» из Киева, «Лолин прядлень» из Преслава в Болгарии и др. Надпись на втором: «СЕ ПРЯСЛЕНЬ». Далее следовало имя владелицы, однако оно забито, видимо, после того, как прядильщик перешло к новой хозяйке.

Таким образом, основная масса находок ростовских прядильщиков приходится на период непосредственно перед монголо-татарским нашествием. Завоевание Владимира-Сузdalской Руси оборвало торговые связи, и ввоз прядильщиков в Ростов прекратился. Отдельные находки, встреченные в более поздних слоях, объясняются длительным временем бытования подобных прядильщиков.



24



После прекращения поставок шиферных пряслиц в Ростове, как и в других русских городах, начинается выпуск не столь удобных, но гораздо более дешевых пряслиц, выточенных из стенок керамических сосудов, изготавливать которые можно было и в домашних условиях.

Необходимо отметить предварительный характер данного сообщения. Археологическое изучение Ростова Великого будет продолжаться. Будут исследованы слои, относящиеся к древнейшей истории города (IX—X вв.), появятся материалы, более полно представляющие XI и XII века, что сделает указанные здесь выводы более презентативными и убедительными.

¹ Розенфельдт Р. Л. О производстве и датировке овручских пряслиц //СА, 1964, № 4. С. 220.

² Мальм В. А. Шиферные пряслица и их использование. //История и культура Восточной Европы по археологическим данным. М., 1977. С. 206.

³ Новое в археологии Киева. Киев, 1981. С. 330.

⁴ Колчин Б. А. Хронология новгородских древностей //Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982. Рыбина Е. А. Археологические очерки истории новгородской торговли. М., 1978.

Таблица 1

Раскоп	ПРЯСЛИЦА (квадрат, пласт)	Х в.	1/2 XI в.	2/2 XI в.	1/2 XII в.	2/2 XII в.	1/2 XIII в.	Далее
1. Митрополичий сад	1. кв. Б3, 5 пласт				—	—	—	—
	2. кв. Д4, 5 пласт				—	—	—	—
	3. кв. Д5, 6 пласт				—	—	—	—
	4. кв. Д3, 6 пласт				—	—	—	—
	5. кв. Е4, 7 пласт				—	—	—	—
2. Посад	6. кв. А10, 11 пласт				—	—	—	—
	7. кв. А5, 3 пласт				—	—	—	—
	8. кв. А2, 4 пласт				—	—	—	—
3. Шурфы	9. шурф 3, кв. 1, 3 пласт		—	—	—	—	—	—
	10. шурф 3, кв. 1, 3 пласт		—	—	—	—	—	—
	11. шурф 3, кв. 4, 3 пласт		—	—	—	—	—	—
	12. шурф 3, кв. 2, 3 пласт		—	—	—	—	—	—
	13. шурф 3, кв. 3, 2 пласт		—	—	—	—	—	—
	14. шурф 3, кв. 3, 2 пласт		—	—	—	—	—	—
	15. ц. Спаса на Сенях,		—	—	—	—	—	—
	кв. 2, 7 пласт		—	—	—	—	—	—
	16. кв. 6, 5 пласт		—	—	—	—	—	—
	17. кв. 3, 9 пласт		—	—	—	—	—	—
4. Часо- звон	18. кв. 4, 11 пласт		—	—	—	—	—	—
	19. кв. 4, 11 пласт		—	—	—	—	—	—

Раскоп	ПРЯСЛИЦА (квадрат, пласт)	X в.					
		1/2 XII в.			2/2 XII в.		
5. ц. Григория Богослова	20. кв. 4, 11 пласт						
	21. кв. В11, 2 пласт						
	22. кв. Ж9, 4 пласт						
	23. кв. Г6, 4 пласт						
	24. пласт 4, отвал						
	25. кв. Г10, 5 пласт						
	26. кв. В1, 5 пласт						
	27. кв. А8, 5 пласт						
	28. кв. Б9, 6 пласт						
	29. кв. А4, 6 пласт						
	30. кв. Д10, 7 пласт						
	31. кв. Д9, 7 пласт						
	32. кв. Е9, 7 пласт						
	33. кв. Б8, 7 пласт						
	34. кв. А5, 7 пласт						
	35. кв. Г8, 7 пласт						
	36. кв. Б6, 7 пласт						
	37. кв. Е8, 7 пласт						
	38. кв. Е9, 7 пласт						
	39. кв. В8, 7 пласт						
	40. кв. В7, 7 пласт						
	41. кв. Д10, 7 пласт						
	42. кв. Ж4, 7 пласт						
	43. кв. В6, 7 пласт						
	44. кв. Б4, 7 пласт						
	45. кв. Д3, 7 пласт						
	46. кв. В5, 7 пласт						
	47. кв. Г2, 7 пласт						
	48. кв. Д2, 7 пласт						
	49. кв. Б2, 7 пласт						
	50. кв. Д2, 8 пласт						
	51. кв. В8, 8 пласт						
	52. кв. В9, 8 пласт						
	53. кв. В9, 8 пласт						
	54. кв. Ж10, 8 пласт						
	55. кв. Е10, 8 пласт						
	56. кв. Г8, 8 пласт						
	57. кв. А4, 8 пласт						
	58. кв. А2, 8 пласт						

* Примечание. Датировки пряслиц даны по классификации Р. Л. Розенфельдта.

Далее