

Министерство культуры Российской Федерации
Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль»

История и культура Ростовской земли

2022



Ростов
2023

УДК 94(470.316-21)(082)

ББК 63.3Яр

И90

Сборник материалов научной конференции
«История и культура Ростовской земли», выходит с 1991 года

Научный редактор Я. Е. Смирнов

История и культура Ростовской земли. 2022 /
И90 Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль». –
Ростов, 2023. – 368 с. : ил.
ISBN 978-5-6046011-4-3

В сборнике опубликованы материалы XXXII научной конференции «История и культура Ростовской земли», состоявшейся в Государственном музее-заповеднике «Ростовский кремль» 8–10 ноября 2022 г.

УДК 94(470.316-21)(082)

ББК 63.3Яр

ISBN 978-5-6046011-7-4

© Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль», 2023

Содержание

| | |
|---|-----|
| Чирков С. Ю. (<i>Ярославль</i>). Монгольское нашествие в фольклоре Ростовской земли | 5 |
| Полознев Д. Ф. (<i>Ярославль</i>). Военно-политические и религиозно-символические аспекты основания города Ярославля ростовским князем Константином Всеволодовичем в начале XIII века | 14 |
| Аверьянов К. А. (<i>Москва</i>). Был ли ростовец Борис Ворков первым помещиком на Руси?..... | 28 |
| Пуцко В. Г. (<i>Калуга</i>). Поникаровский деисусный чин: проблема локализации | 33 |
| Важская М. А. (<i>Москва</i>). Уточнение атрибуции икон «Архангел Гавриил» и «Архангел Михаил» из коллекции Михаила Ивановича Чуванова | 48 |
| Казаков А. А. (<i>Москва</i>). Летописчик белозерского старца Германа Подольного рубежа XV–XVI вв.: хронологический аспект | 70 |
| Сергеев А. В. (<i>Санкт-Петербург</i>). Общественное и служебное положение ростовских Рюриковичей в первой половине XVII века | 76 |
| Пушков В. П. (<i>Москва</i>). Московские стрельцы и книга в XVII веке (по архиву приказа книгопечатного дела)..... | 90 |
| Иванов Л. М., Гожалимова О. С. (<i>Рыбинск</i>). Рыбная слобода в 1654-м году | 100 |
| Мельник А. Г. (<i>Ростов</i>). Спасская Ружная церковь в Ростове..... | 110 |
| Пак В. Ф. (<i>Ростов</i>). Атрибуция иконы «Избранные лики Богоматери с распятием Христовым и Ростовскими чудотворцами» из частной коллекции..... | 129 |
| Философова Т. Г. (<i>Москва</i>). К истории одного портрета | 147 |
| Киселев Ал-й В. (<i>Ростов</i>). «Ярославские губернские ведомости» (1831–1917) как источник по традиционной культуре населения Ярославской губернии (на материалах Мышкинского и Угличского уездов) | 157 |
| Виденеева А. Е. (<i>Ростов</i>), Соколова Г. Г. (<i>Ростов</i>). Диакон ростовской церкви Николы на Всполье Элладий Громцев (1842–1928) | 173 |

| | |
|---|-----|
| Никитина Т. Л. (<i>Ростов</i>). К архитектурной истории Самуилова корпуса в Ростовском кремле: Димитриевское духовное училище | 195 |
| Артемичева Е. Г. (<i>Ростов</i>). Ростовские финифтяники на Ярославских губернских сельскохозяйственных и промышленных выставках во второй половине XIX – начале XX в. | 210 |
| Стародубов Ю. В. (<i>Москва</i>). Изразцовое наследие Романова-Борисоглебска. Опыт изучения и сохранения | 222 |
| Белова Н. В. (<i>Ярославль</i>). Типография Германа Фалька в Ярославле | 251 |
| Брюханова Е. В. (<i>Ростов</i>). Юбилейный текстиль и платки в собрании Ростовского музея | 265 |
| Степанов К. А. (<i>Ростов</i>). Первая Мировая война: поставка лошадей в армию из Ростовского уезда Ярославской губернии | 289 |
| Чекмасов Д. Н. (<i>Ярославль – Ростов</i>). Уникальные книги первой четверти XX века из фонда научной библиотеки ГМЗ «Ростовский кремль» | 297 |
| Мельник Л. Ю. (<i>Ростов</i>). Акафисты в собрании музея-заповедника «Ростовский кремль» | 305 |
| Кривцова А. С. (<i>Москва</i>), Востокова М. В. (<i>Москва</i>). Анна Николаевна Арсеньева: три письма из Ростова | 311 |
| Морозов А. Г. (<i>Ростов</i>). Музейный опыт изучения крестьянских домов Ростовского уезда | 326 |
| Виденеева А. Е. (<i>Ростов</i>), Садовников В. А. (<i>Переславль-Залесский</i>). Колокол как предмет экспонирования в отечественных музеях | 340 |
| Уткин Д. Е. (<i>Ярославль – Ростов</i>). Археологические разведки в окрестностях села Хопылево Рыбинского района в 2022 году | 359 |
| Список сокращений | 367 |

**ЛЕТОПИСЧИК БЕЛОЗЕРСКОГО СТАРЦА
ГЕРМАНА ПОДОЛЬНОГО РУБЕЖА XV–XVI ВВ.:
ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Казаков Александр Александрович,

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник

Школы актуальных гуманитарных исследований

ИОН РАНХиГС, г. Москва,

astrubal@yandex.ru

Аннотация. Летописчик Германа Подольного был введен в научный оборот в конце XIX в. Н. К. Никольским. Ученый обратил внимание на хронологические нестыковки в летописчике, в частности, на дату кончины Паисия Ярославова. Автор настоящей статьи на нескольких примерах показывает, что Герман Подольный использовал мартовский стиль летоисчисления. Сделано это было, вероятно, дабы ввести в заблуждения сторонних читателей.

Ключевые слова: Кирилло-Белозерский монастырь, местное летописание, мартовский стиль летоисчисления.

**THE SHORT CHRONICLE BY BELOOZERO'S MONK
GERMAN PODOL'NYI TURN OF THE 15TH – 16TH
CENTURIES: CHRONOLOGICAL ASPECT**

Alexander A. Kazakov,

Candidate of Science in History,
Senior Researcher,

School for Advanced Studies in Humanities,

Russian Presidential Academy of National Economy

And Public Administration, Moscow

astrubal@yandex.ru

Abstract. The Short Chronicle written by German Podol'nyy was discovered by N. K. Nikolskiy at the end of 19th century. He drew attention to some chronological mistakes in the text, and one of them is the date of Paisiy Yaroslavov's death. The Author of this paper shows several examples to use March calendar style in the Short Chronicle. It was done to mislead outside readers.

Keywords: Kirillo-Belozerskiy monastery, private chronicles, March calendar style

Погодные записи за конец XV – начало XVI в., о которых пойдет речь ниже, сохранились в составе «Германова соборничка», РНБ. Кир.-Бел. 101/1078, где они занимают л. 252 об.–254 об. Содержание и происхождение рукописи было обстоятельно изучено в конце XIX в. Н. К. Никольским, и хотя его внимание было направлено преимущественно на содержащееся в манускрипте древнейшее из описаний библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря, исследователь высказал немало соображений и относительно летописных заметок. Он отметил, что сделаны они были «полукриптографическим способом, расположены в хронологическом порядке, но появились, по-видимому, разновременно, так как писаны чернилами неодинакового цвета» [1, с. XXXV–XXXVI]. Очевидно, записи не предназначались для посторонних глаз, для чего их составитель вынужден был прибегнуть к весьма своеобразной, хотя вполне системе понятной системе шифрования записей (отдельные буквы были начертаны неполностью, например, «а» без спинки справа, «в» в виде вертикальной черты с хвостом сверху, некоторые, такие как «м» и «ю», повернуты на 90 градусов, а иные, как «р», «п» – написаны вверх ногами). По своему содержанию летописец явно принадлежал кирилловскому насельнику: некоторые известия касались непосредственно его быта, часть – обихода и происшествий в монастыре, и немногие из упомянутых событий выходили за локальные пределы. Тот факт, что завершающий куст записей за 1510 – начало 1511 г. посвящен жизни их составителя «на Подолнем», «куда он удалился из места своих первоначальных подвигов», наряду с прочими наличествующими в сборнике косвенными указаниями – например, текстом Послания Нила Сорского старцу Герману Подольному, в котором, правда, «лицо адресата... закрыто словами “имярек”» – позволили атрибутировать как сборник в целом, так и летописчик в частности упомянутому белозерскому иноку и собеседнику сорского пустынноика [1, с. XXXIX–XLIV]¹. Н. К. Никольский в примечаниях к своему труду опубликовал летописные заметки с кратким, но обстоятельным комментарием [1, с. XXXIX–XLII, примеч. 1], который, впрочем, не во всех случаях может быть признан точным.

К числу свидетельств, вызвавших у Н. К. Никольского скепсис с точки зрения хронологии, относится запись о кончине Паисия Ярославова²: Герман Подольный сообщает, что прославленный старец-нестяжатель «преставился месяца декабря 22 в четверток на втором часу дни или на 3-м десятого лета, а лето вруце 5» (л. 253 об.)³. Однако в кратком летописчике Кирилло-Белозерского монастыря 1530-х гг. (РНБ. Погод. 1554, л. 20–26 об.) об этом событии сказано следующее: «В лето 7010 декабря

¹ Подробнее о старце Германе Подольном см: [2; 3, с. 184–187].

² О старце Паисии см.: [4].

³ Здесь и далее при цитировании летописчика в скобках указаны листы рукописи РНБ. Кир.-Бел. 101/1078.

23 в чет [верто]к 2 час дни преставись старец Пасея Ерославов на Москве» [5, с. 28]. Учитывая тот факт, что 23 декабря сентябрьского 7010 г. приходилось на четверг, а 22 декабря, соответственно, было средой, резонно предположить, что Герман Подольный ошибся. Именно так рассудил Н. К. Никольский [1, с. ХLI, примеч. 1], а вслед за ним и Г. М. Прохоров [6, с. 151]. Кажется, такая точка зрения вполне оправдана, особенно если учесть вруцелето, приведенное старцем Германом: для 1501 г. его значение было не 5, а 4.

Ситуация меняется кардинальным образом, если учесть, что смена вруцелет «происходит на грани февраль – март», а «январь и февраль считаются принадлежащими к предыдущему календарному году». Само вруцелето показывает, на какое число приходилось первое воскресенье марта⁴. Но если смена вруцелет происходит в первую неделю марта и при этом для январского года первые два месяца относятся к предыдущему вруцелету, совершенно очевидно, что вруцелета сменяются ровно в середине сентябрьского года, первая половина которого, с сентября по февраль, относится к предыдущему вруцелету. Фактически использование в датировках означает использование не сентябрьского, а мартовского, т. е. начинающегося на полгода позже, стиля. В пересчете на современное летоисчисление указанная дата кончины Паисия относится не к 1501, а к 1502 г. или 7010 г. по мартовскому стилю. Для 1502 г. вруцелето 5, а 22 декабря приходилось как раз на четверг. Можно предположить, что ошибся не Герман Подольный, который привел вполне корректную дату, а его критики, которые не разобрались в специфике хронологических особенностей.

Справедливость утверждения об использовании иноком Германом мартовского стиля с привязкой к вруцелетам можно обосновать на более широком материале его летописчика. Так, блок записей, относящихся к году 14 круга Солнца вруцелета 2, содержит сведения о следующих событиях. Под этим годом сообщается о преставлении 17 мая в воскресенье кирилловского игумена Макария, битве под Казанью в пятницу 22 мая, о том, что 5 июня инок Варлаам «взят на Москву на Симоново» и, наконец, что «месяца февраля 18 позван Иосиф на Москву» (л. 253 об.–254). О кончине Макария 17 мая сентябрьского 7014 г. упоминает краткий Кирилло-Белозерский летописчик 1530-х гг.⁵ О сражении под Казанью под тем же годом сообщает летопись, датировка поставления Варлаама в Симоновские архимандриты не вызывает возражений, поскольку его

⁴ Вруцелето Г соответствовало воскресенью 1 марта, В – 2 марта, А – 3 марта, З – 4 марта, S – 5 марта, Е – 6 марта, Д – 7 марта. См. подробнее: [7, с. 68–70]. Здесь и далее в тексте все расчеты вруцелет, дат и их привязок к дням недели производятся по приведенным в данном издании таблицам. Ради удобства обозначаем вруцелета не буквами, а соответствующими им числами.

⁵ «В лето 7014 месяца мая 17 день на память святого апостола Андроника преставись игумен Макарей Кирилова монастыря в неделю» [5, с. 28]. Попутно заметим, что 17 мая 1506 г. действительно было воскресным днем.

предшественник на этом посту, Вассиан Санин, стал 15 января 1506 г. архиепископом Ростовским [8, с. 215–216]⁶. Февральское известие Германа Подольного хорошо соотносится с сообщением Типографской летописи, которая под 7015 г. упоминает, что «месяца февраля, старец Иосиф с Волока бил челом великому князю от князя от Федора Борисовича, и не велел князь великий Василей князю Федору в монастырь вступатися ничем, и оттоле монастырь Иосифов бысть в великого князя имени» [8, с. 216]⁷ — речь здесь идет о переходе Иосифо-Волоцкого монастыря под великокняжеский патронат⁸. Таким образом, оказывается, что события поздней весны — лета 1506 г. рассматриваются с событием февраля 1507 г. в рамках одного года — но это возможно в единственном случае: если Герман Подольный использует не сентябрьский, а мартовский год. Примечательно, что Н. К. Никольский, прокомментировавший три первых известия, оставил без внимания четвертое [1, с. ХLI, примеч. 1].

Далее. Под необозначенным годом вруцелета 7 круга Солнца 17 в июле «на Белоозеро привезен Холмской. Тое же осени князь великий в Новгород поехал» (л. 254). Первая часть записи, очевидно, касается трагической судьбы князя В. Д. Холмского, который был «пойман» в ноябре 1508 г. и впоследствии «преставися на Белеозере» [10, с. 343]. Соответственно, привезти его на Белоозеро могли не раньше июля 1509 г. — и действительно, 1509 г. был годом вруцелета 7 и круга Солнца 17, как о том сообщает Герман Подольный. Начало же поездки Василия III в Новгород в летописи датировано 23 сентября 7018/1509 г. [10, с. 345]. Таким образом, получается, что Герман Подольный в рамках одной погодной записи объединяет события смежных 7017–7018 сентябрьских годов, что опять же свидетельствует в пользу мартовского стиля в его летописце.

И наконец, завершающий летописчик Германа куст записей касается событий «на Подолнем» «в руце лета 1, 18 лета». Начинаются они с июня, упоминается, что 27 июля было субботой, далее идут записи за август, декабрь — и завершаются они сообщением за февраль, когда «Семен на игоменство настал приехал с Москвы в пяток 28» и известием о том, что «тояже зимы князь Семен брату великому отступал» (л. 254 об.). Последнее событие, как на то указал Н. К. Никольский [1, с. ХLII, примеч. 1], нашло отражение в общерусском летописании, где оно датировано январем 7019 г.: речь идет о попытке бегства брата Василия III, князя

⁶ 22 мая 1506 г. выпало на пятницу, как о том сообщается в летописчике Германа.

⁷ Сохранилась составленная «на Москве» в 7015 г. духовная Иосифа, в которой игумен передавал основанный им монастырь попечению великого князя (РГБ. Волок. № 535. Л. 377 об.—379).

⁸ Известно, что Герман Подольный общался с жившими в заволжских скитах иноками Волоцкого монастыря — Дионисием Звенигородским и Нилом Полевым; с последним, правда, у него позднее возник конфликт [9]. Не исключено, что сведения о поездке Иосифа Волоцкого в Москву были получены старцем Германом от его постриженников.

Семена Ивановича в Литву [10, с. 346]. Очевидно также, что упомянутые события имели место летом 7018 — зимой 7019 сентябрьских годов или 7018 мартовского года вруцелета 1 и круга Солнца 18. 27 июля 1510 г. действительно приходилось на субботу, а 28 февраля 1511 г. — на пятницу, как о том сообщил Герман.

Как видим, датировки Германа Подольного безупречно точны, правда, если учесть, что использует он мартовский стиль. Кроме того, завершение погодных записей относится к началу 1511 г., хотя в литературе утвердилось мнение, что «Германов сборничек» «содержит хроникальные заметки за 1501—1510 гг.» [2, с. 150]⁹. Впрочем, начальные известия летописчика можно отнести к более раннему, нежели 1501 г., времени.

Вообще, записи за 1501 г. в летописчике отсутствуют, поскольку известие о кончине Паисия Ярославова приурочено, как было показано выше, к 1502 г. — этой записи предшествует известие об уходе старца Игнатия Бурунова «от нас месяца августа в пяток 21» вруцелета 3 (л. 253 об.). По указанным параметрам это событие следует привязать к 1500 г. — вруцелета 3, когда 21 августа действительно приходилось на пятницу — на то же указал и Н. К. Никольский. Между тем, перед сообщением об уходе старца Игнатия располагается обширный набор известий вруцелета 5. Начинаются они с Вознесения, затем переходят к ноябрьским событиям, причем Герман указывает, что Юрьев день, 3 ноября, был в тот год четвергом. Следом идет свидетельство о нестроениях в Кирилловом монастыре, где «месяца ноября 30 в среду беда сотелася велика: игумен казначея по сохом сек». Далее упоминается смерть наместника князя Андрея в декабре и завершается запись сообщением о февральском постриге некоего Максима (л. 253). Н. К. Никольский, взявшись датировать эти события, утверждал, что сделать «это довольно трудно вследствие возможной хронологической неточности, допущенной их автором относительно вруцелетия». Следуя указанию Германа Подольного, он отметил, что 30 ноября было в среду в 7011, 7005 и 7000 гг., однако вруцелета для этих годов были 6, 6 и 7 соответственно. Ближайший год вруцелета 5 со средой 30 ноября был 6977, т. е. отделен от следующей статьи за 1500 г. 32-летним промежутком, что, действительно, может вызвать сильные сомнения в правильности датировок старца Германа [1, с. XL, примеч. 1].

Ошибся, однако, не белозерский старец, а исследователь его писаний. 30 ноября выпадало на среду (а 3 ноября, соответственно, на четверг) в 7005 сентябрьском году или 1496 г. по современному летоисчислению. Но поскольку смена вреселет происходила в марте, вруцелето для указанной даты надо брать за предыдущий, сентябрьский 7004 г. — для того года это было указанное Германом вруцелето 5. Правда, такая же ситуация складывалась и для 7011 сентябрьского года, однако в этом случае непонятно, почему события 1502 года предшествовали известию за 1500 г.,

⁹ Ср.: «Записки летописного характера и приписки Германа в принадлежавшем ему сборнике охватывают период с 1501 по 1510 г.» [11, с. 118].

а затем снова шла запись от декабря 1502 г. о кончине Паисия Ярославова. Поэтому известия вруцелета 5 относятся, скорее всего, к 1496–1497 гг. или мартовскому 7004 г. Наконец, самая ранняя запись летописчика, в которой сообщается о приходе в келью Германа Подольного старца Игнатия Бурунова 31 января вруцелета 1 довольно сложно приурочить к какому-то конкретному году, поскольку названная дата не привязана ко дню недели. Можно лишь высказать предположение, что речь здесь идет о 1494/7001 мартовском годе как наиболее близком хронологически к следующей записи за 7004 мартовский год.

Таким образом, рассмотрев существенную выборку погодных записей Германа Подольного, отметим, что с точки зрения хронологии старец довольно точен в указании дат, во всяком случае, каких-либо ошибок, вопреки мнению Н. К. Никольского, его свидетельства не содержат. Другая важная особенность летописчика – использование его автором мартовского стиля в датировках, ярким маркером которого является указания вруцелет при всех датах. Вероятно, следовать мартовскому стилю Германа Подольного побудила та же причина, что заставила его прибегнуть и к шифрованию записей, а именно желание максимально запутать стороннего читателя. Надо отметить, что в хронологическом аспекте задумка белозерского старца вполне удалась.

Список источников и литературы

1. Никольский Н. К. Описание рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, составленное в конце XV века. СПб., 1897.
2. Прохоров Г. М. Герман Подольный // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 150–152.
3. Никольский Н. К. Общинная и келейная жизнь в Кирилло-Белозерском монастыре, в XV и XVI веках и в начале XVII-го // Христианское чтение. 1907. № 8. С. 153–189.
4. Прохоров Г. М. Паисий Ярославов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 156–160.
5. Зимин А. А. Краткие летописцы XV–XVI вв. // Исторический архив. М.; Л., 1950. [Вып.] V. С. 3–39.
6. Прохоров Г. М. Сказание Паисия Ярославова о Спасо-Каменном монастыре // Книжные центры Древней Руси. XI–XVI вв. Разные аспекты исследования. Л., 1991. С. 136–162.
7. Климишин И. А. Календарь и хронология. М., 1985.
8. Полное собрание русских летописей. Т. 24. Пг., 1921.
9. Жмакин В. И. Нил Полев // Журнал Министерства народного просвещения. 1881. Ч. 216. С. 185–199.
10. Полное собрание русских летописей. Т. 28. М.; Л., 1963.
11. Корзинин А. Л. «Диак инок» Корнилий Федоров сын Крюков и «подьячий» Николай Майков: к биографии преподобных Корнилия Комельского и Нила Сорского» // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2019. № 1 (11). С. 112–124.