Министерство культуры Российской Федерации
Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль»

История и культура Ростовской земли

2025

Ростов Великий
2026

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3(2Рос-4Яро-2)я43
И90

Сборник материалов научной конференции
«История и культура Ростовской земли», выходит с 1991 года

Научный редактор Я. Е. Смирнов

История и культура Ростовской земли. 2025 /
И90 ГМЗ «Ростовский кремль»; науч. ред. Я. Е. Смирнов. — Ростов Великий : ГМЗРК, 2026. – 572 с. : ил.
ISBN 978-5-6046013-3-4

В сборнике опубликованы материалы XXXIV научной конференции «История и культура Ростовской земли», состоявшейся в Государственном музее-заповеднике «Ростовский кремль» 5–7 ноября 2025 г.

Издание адресовано научным работникам, исследователям отечественной и региональной истории и культуры, краеведам, преподавателям и студентам гуманитарных специальностей высших учебных заведений.

УДК 94(470.316-21)(082)
ББК 63.3(2Рос-4Яро-2)я43

ISBN 978-5-6046013-3-4

© Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль», 2026

Содержание

Парфенов А. Ю. *(Москва).* Еще раз о времени служения святителя Иакова, епископа Ростовского 7

Рубцова М. Л. *(Ростов Великий).* Спасо-Преображенский Княгинин и Яковлевский Зачатьевский монастыри в Ростове как примеры двойных обителей на Руси. Постановка проблемы 13

Ручкина А. Ю. *(Москва).* Функции свидетельств об ароматах в житиях юродивых на примере Жития Исидора Твердислова 24

Черкасова М. С. *(Вологда).* Жалованные грамоты Спасо-Ярославского монастыря XIV–XVII вв. и их особенности 31

Столярова Л. В. *(Москва).* Чем был «венецианский териак», переданный Джеромом Горсеем для царицы Марии Федоровны Нагой в Ярославле, в мае 1591 г.? 43

Иванов Л. М. *(Рыбинск).* Рыбная слобода — малый город Московского царства XVI–XVII вв. 64

Сергеев А. В. *(Санкт-Петербург).* Землевладение членов Государева двора в Ярославском уезде в 1620-х гг. 80

Мельник А. Г. *(Ростов Великий).* Митрополичьи кельи на сушилках, погребах и ледниках Ростовского кремля 99

Никитина Т. Л. *(Ростов Великий).* Художественная жесть в интерьерах церквей ростовского митрополита Ионы 117

Горбачевский Е. А. *(Москва).* Ростовские дети боярские по материалам разбора 1679 г. 129

Полознев Д. Ф. *(Ярославль).* Ловецкие люди Ярославля XVII в. 150

Стародубов Ю. В. *(Москва).* Круг предполагаемых заказчиков строительства и росписи Спасского храма села Николо Заболотье Тутаевского округа Ярославской области 162

Коновалов В. В. *(Ярославль).* Свт. Димитрий Ростовский и «кризис» приходской школы в конце XVII в. 177

Корзинин А. Л., Бородовский А. И. *(Санкт-Петербург)*. О датировке синодиков Ростовского Успенского собора XVII–XVIII вв. 191

Белова Н. В. *(Ярославль)*. Коллекция изданий гражданской печати XVIII в. Ярославской областной универсальной научной библиотеки имени Н. А. Некрасова: анализ свидетельств бытования экземпляров 202

Букреева О. В. *(Ростов Великий)*. Библиотека Ивана Алексеевича Назимова в коллекции музея-заповедника «Ростовский кремль» 213

Кузнецова О. А. *(Москва)*. Репрезентация городских сцен на изразцах с текстами XVIII–XIX вв. 230

Рубцова М. Л. *(Ростов Великий)*. Вклады почитателей св. Димитрия Ростовского в Спасо-Яковлевский монастырь во второй половине XVIII — начале XIX в. К вопросу о новых именах и атрибуции предметов из собрания музея «Ростовский кремль» 243

Скурат Н. К. *(Москва)*. Преподобный Антоний Оптинский, его семья и Ростов Великий 276

Иванов Л. М., Гожалимова О. С. *(Рыбинск)*. Петр Ильич Гундобин — собиратель древностей Рыбинска 291

Мельник Л. Ю. *(Ростов Великий)*. Рудаковский сад: видовая и сортовая реконструкция помещичьего сада 1880-х гг. 297

Леонов Д. Е. *(Ростов Великий)*. Насельники Ростовского Борисоглебского мужского монастыря во второй половине XIX — начале XX в.: динамика численности, социально-демографические характеристики 315

Грибанова С. Ю. *(Ростов Великий)*. История ростовского купечества второй половины XIX — начала XX в. в зеркале семейных хроник Шелеховых и Деевых 325

Киселев А. В. *(Ростов Великий)*. Повседневная жизнь Ростова в конце XIX — начале XX в.: профессиональная структура (на материалах газеты «Северный край» и ее продолжений 1898–1909 гг.) 342

Лисицына Н. Е. *(Клин).* Предметы крестьянского костюма XIX — начала XX в. из собрания Клинского краеведческого музея 355

Александров Н. М. *(Ярославль).* Ростовский уездный местный комитет Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности о положении в деревне на рубеже XIX–XX вв. и о мерах по ее модернизации 372

Степанов К. А. *(Ростов Великий).* Первая мировая война: поставка ткани для нужд армии из Ростовского уезда Ярославской губернии 385

Грязнова Н. С. *(Ростов Великий).* Реставрация и исследование иконы «Святитель Димитрий Ростовский» XIX в. 396

Нечаева Т. Н., Родионова В. Ю. *(Москва).* Новые открытия в Рублевском музее 407

Кострицкая К. А., Галкина Ж. Б. *(Клин).* Коллекция ручных прялок из фондов Клинского краеведческого музея 421

Панченко И. А. *(Санкт-Петербург).* Образ Ростовской земли в фотографической коллекции Государственного Русского музея 436

Колбасова Т. В. *(Ростов Великий).* Экспедиции Д. А. Ушакова 1920-х гг. и их роль в формировании коллекции древнерусского искусства Ростовского музея 458

Артемичева Е. Г. *(Ростов Великий).* К вопросу о творчестве ведущего ювелира ростовской финифти второй половины XX в. Л. Н. Матаковой 482

Пономаренко С. В. *(Ростов Великий).* Произведения Алексея Гавриловича Пичугина из собрания «Ростовского кремля»: исследование и выявление характерных особенностей 495

Пак В. Ф. *(Ростов Великий).* К вопросу об истоках участия ростовских художников в создании экстерьерных эмалевых икон 515

Рыкунова И. И., Уткин Д. Е. *(Рыбинск – Ростов Великий).* Разведка на территории Михайловского археологического комплекса в 2025 г. 525

Зыков П. Л., Леонтьев А. Е., Торшин Е. Н., Френкель Я. В. *(Санкт-Петербург – Москва – Санкт-Петербург).* Первая церковь Бориса и Глеба в Ростове. Открытие, изучение и результаты исследования 2025 г. 534

Морозов А. Г. *(Ростов Великий).* Ростовская земля и Всероссийский историко-культурный проект «Императорский маршрут» 547

Капков К. Г. *(Сольба).* Издательско-просветительская деятельность научного отдела Николо-Сольбинского женского монастыря Переславской епархии 559

Список сокращений 567

УДК 069.4(470.311-21):745.5

КОЛЛЕКЦИЯ РУЧНЫХ ПРЯЛОК ИЗ ФОНДОВ КЛИНСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ

Кострицкая Кристина Александровна,
научный сотрудник фондового отдела,
МАУ «Музейно-туристический центр
городского округа Клин»,
Московская область, г. Клин
E-mail: kris.koszzzzz@gmail.com
Галкина Жанна Борисовна,
научный сотрудник отдела «Краеведческий музей»,
МАУ «Музейно-туристический центр
городского округа Клин»,
Московская область, г. Клин

Работа посвящена обзору ручных прялок из собрания краеведческого музея города Клин. В ходе описания предметов коллекции были выявлены характерные особенности свойственные отдельным составным элементам прялки. Полученные при комплексном анализе функционально-конструктивных и декоративных решений данные были систематизированы для выявления общих закономерностей.

Ключевые слова: ручная прялка, этнография, Клинский уезд, донце, гребень, конструктивное решение, плоскостной декор.

A COLLECTION OF DISTAFFS FROM THE FOUNDATION OF THE KLIN MUSEUM OF LOCAL HISTORY

Kostritskaya Kristina Alexandrovna,
researcher, Collections Department,
«Museum and Tourist Center of the Urban District of Klin»,
Moscow Region, Klin
Galkina Zhanna Borisovna,
researcher, Klin Museum of Local History,
«Museum and Tourist Center
of the Urban District of Klin»,
Moscow Region, Klin
E-mail: kris.koszzzzz@gmail.com

© Кострицкая К. А., Галкина Ж. Б., 2026

The work is devoted to a review of distaffs from the collection of the local history museum of the city of Klin. During the description of the objects of the collection, the characteristic features peculiar to the individual components of the distaff were revealed. The data obtained from a comprehensive analysis of functional, constructive and decorative solutions were systematized to identify common patterns.

Keywords: distaff, ethnography, Klin district, base of distaff, comb, construction, planar décor.

***

Ручная прялка, как один из инструментов традиционного русского быта, нередко обращала на себя внимание исследователей народной культуры. Однако существующие на сегодняшний день труды главным образом раскрывают вопрос художественного оформления прялок — их резьбы и росписи. При этом источники, содержащие описание конструктивных особенностей, базируются на изучении ручных прялок лопастного типа, тогда как гребневый тип остается практически неизученным.

Исследования этнографического наследия отдельно взятого микрорегиона, такого как Клинский уезд Московской губернии[1], на сегодняшний день весьма малочисленны и фрагментарны. Имеющиеся результаты по данной теме представлены ограниченным кругом научных работ [1–3]. Поэтому изучение предметов этнографии указанного микрорегиона и систематизация полученных данных — актуальное и перспективное направление деятельности.

Цель настоящей работы — представить обзор и общую характеристику коллекции ручных прялок из собрания Клинского краеведческого музея (далее — ККМ).

Коллекция насчитывает 29 предметов, среди которых: 1 цельная прялка [4, с. 15], 8 составных прялок [4, с. 15], 10 донцев, 8 гребней и 2 гребенки [5, с. 471].

Вполне обоснованно предположение, что сегодня музей располагает лишь малой частью богатого этнографического наследия Клинского уезда. Эта версия подтверждается рядом фактов.

Первоначально собранная коллекция, предназначенная для размещения в музее, погибла во время пожара в 1930-е гг. [6, с. 34]. Повторно собранные предметы были полностью утрачены в период немецкой оккупации города в 1941 г. Формирование этнографической коллекции, которая хранится в краеведческом музее на сегодняшний день, пришлось на 1960–1970-е гг. В этот период общественные сотрудники Клинского

[1] По административно-территориальной реформе Клинский уезд, располагающийся на северо-западе Московской губернии, с 1929 г. был преобразован в Клинский район Московского округа Московской области. См. подробнее: Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 12 июля 1929 г. Статья 566: О составе округов и районов Московской области и их центрах // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР за 1929 г. № 58. [Москва], 1929. С. 822.

народного музея П. Н. Рыжичкина и М. А. Ролина своими силами собирали этнографический материал по населенным пунктами Клинского района [3, с. 210]. Однако даже потенциальная неполнота этнографической коллекции, в том числе собрание ручных прялок, не умаляет важности ее изучения.

Анализируя труды исследователей, посвященные ручным прялкам, можно отметить отсутствие единой классификационной системы, охватывающей всю совокупность образцов [7, с. 183]. Каждый исследователь выстраивал характеристику прялок, опираясь прежде всего на особенности конкретных образцов из собственной выборки. Такие описания, адаптированные под имеющийся материал, не охватывают всего спектра особенностей, присущих ручным прялкам в целом. Исходя из чего, в настоящий момент целостная и общепринятая классификация этих традиционных инструментов ручного прядения еще не сформирована.

В данной работе для более наглядного представления ключевых аспектов рассматриваемых нами предметов коллекции использована система классификации, предложенная исследователем О. А. Набоковой[2]. Этот метод позволяет четко систематизировать сведения, полученные при описании экспонатов, а также выделить их наиболее значимые характеристики: конструктивное решение, особенность крепления кудели, объемно-пластическое решение и украшение поверхности плоскостным декором.

1. Конструктивное решение

В соответствии с вышеупомянутой классификацией в первую очередь были рассмотрены функционально-конструктивные особенности как полностью собранных прялок[3] — то есть тех, чья конструкция с момента поступления в ККМ не подвергалась разбору и чьи составные части не были отделены друг от друга, — так и отдельно хранящихся частей прялок: донцев и ножек с гребнем или лопаской (табл. 1). Именно конструкция определяет условия использования прялки. Так, составная прялка представляет собой разборную модель, состоящую из донца и ножки (стояка). В случае, когда ножка и донце были соединены между собой жестким креплением, прялка использовалась как стационарный инструмент для прядения сидя [8, с. 44].

Рассматривая музейную коллекцию прялок по конструктивному признаку, можно отметить, что единственный экспонат ККМ КП 2419 (ил. 1) представляет собой цельный, неразборный инструмент прядения. Остальные восемь прялок — составные: их ножка вставлена в гнездо донца.

---

[2] Ольга Афанасьевна Набокова – в разные годы научный сотрудник, директор, главный хранитель государственного историко-архитектурного и этнографического музея-заповедника «Кижи».

[3] ККМ КП 605 (ГК 6677695); ККМ КП 630 (ГК 7492887); ККМ КП 1426 (ГК 55144058); ККМ КП 1807 (ГК 9510226); ККМ КП 1922 (ГК 20891237); ККМ КП 2419 (ГК 65684321); ККМ КП 2420 (ГК 65684324); ККМ КП 2421/1 (ГК 65684328); ККМ КП 2421/2 (ГК 65684313); ККМ КП 2422 (ГК 65684319).

Особого внимания заслуживают отдельно хранящиеся донца и гребни. Аспект функционального назначения донцев очевиден: на них сидели пряхи, а в гнездо донца вставлялась ножка с гребнем или лопаской. В собрании музея представлено восемь отдельных гребней, тогда как составных элементов типа «ножка с лопаской» в коллекции нет. Вполне обоснованно предположение, что донца и гребни, хранящиеся в музее отдельно друг от друга, некогда составляли единый инструмент — возможно, даже соединенный жестким креплением. Однако на сегодняшний день предметы разрознены, и формировать такие «пары» методом случайного подбора невозможно: произвольная сборка будет в данном случае научно некорректной.

2. Особенность крепления кудели

Рассматриваемая особенность неразрывно связана с классификацией ручных прялок по типам. Коллекция прялок ККМ преимущественно состоит из изделий гребневого типа [5, с. 487] (табл. 2). Их конструктивная особенность заключается в том, что в донце прочно зафиксирован длинный гребень с частыми зубцами. Данный элемент по праву считается универсальным: он выполняет две важные функции — служит инструментом для вычесывания льна и обеспечивает надежное крепление кудели. Говоря об исключениях, стоит отметить две прялки, у которых место крепления кудели имеет иную форму — лопаску (лопатку) с несколькими отверстиями и боковыми засечками. Это демонстрирует вариативность конструктивных решений в традиционном инструменте прядения.

Характеристика данной особенности позволяет выдвинуть предположение о происхождении рассматриваемых прялок. Гребневый тип традиционно связывают с южнорусскими регионами [9, с. 7], но ареал его распространения отмечен вплоть до Верхневолжья [10, с. 121–122]. Лопастные прялки, напротив, считаются более характерными для северных регионов [9, с. 7].

Согласно архивным данным ККМ, местом изготовления прялки ККМ КП 1426 (ил. 2) является Костромская губерния. Опираясь на классификацию лопастных прялок по форме, предложенной Т. А. Бернштам, данный образец имеет «архитектурную» форму и относится к северно-русским и верхневолжским областям [4, с. 21]. Метод сравнительного анализа подтвердил эту информацию: было установлено, что рассматриваемая прялка лопастного типа действительно имеет непосредственное отношение к изделиям костромских мастеров[4]. Вместе с тем далеко не каждый экспонат поддается столь однозначной атрибуции. Например, прялка ККМ КП 2419 имеет характерную «женскую» форму, свойственную изделиям вологод-

[4] Аналогичные ручные прялки из коллекции «Костромского государственного историко-архитектурного и художественного музея заповедника»: КМЗ КОК 22804/6 (ГК 43925143); КМЗ КОК 22804/43 (ГК 43925301), КМЗ/НМ ОФ 214 (ГК 43966908).

ско-ярославского ареала [4, с. 21]. В это же время, отмечается некоторое сходство с традициями буйских прялок [11, с. 26].

3. Объемно-пластическое решение

При характеристике данного параметра прялок ключевое внимание уделяется прежде всего формам и размерам ее составных элементов. Существенный вклад в систематизацию таких особенностей внесла исследователь Н. В. Тарановская, предложившая классификацию донцев по двум типам [9, с. 19]. Придерживаясь данной типологии, все восемнадцать донцев от составных прялок следует отнести к первому типу, отличительными чертами которого являются массивность и вытянутая форма доски. Средние размеры донца среди музейных экземпляров составляют 75,2×21,6 см. Отверстие для установки ножки (гнездо) представляет собой важный конструктивный элемент, поэтому оно требует отдельного рассмотрения. Музейная коллекция демонстрирует разнообразие форм этой детали. Так, на десяти донцах гнездо кубической формы, на трех — ступенчатой, на двух – трапециевидной; также имеется по одному гнезду округлой формы, в виде шестигранника и уникальной двухъярусной конструкции, подобной архитектурному типу «восьмерик на четверике» [12, с. 11]. Средние размеры гнезда составляют 11×9×7,5 см.

Анализ объемно-пластического решения гребней позволяет выделить четыре условные группы, объединяющие в себе различные особенности оформления нижнего края гребня, переходящего непосредственно в ножку. Первую и наиболее многочисленную группу представляют семь экспонатов[5], для которых характерны срезы на углах и полное отсутствие «серег». Их место занимают длинные ровные срезы, плавно переходящие в небольшие по диаметру округлые вырезы, соединяющиеся с ножкой. Ко второй группе относятся пять образцов[6]. Их особенностью также является отсутствие «серег»: на их месте под незначительным углом расположены ровные срезы, переходящие в небольшие по диаметру округлые вырезы, соединяющиеся с ножкой. Однако, в отличие от первой группы, данные гребни имеют целые, не срезанные углы. Оставшиеся две группы объединяет наличие «серег», но их форма и отходящие от них вырезы имеют заметные отличия. В третью группу вошли три экспоната[7], для которых характерна угловатая форма «серег». Они имеют ровный срез снизу, а вырезы, отходящие от них, либо небольшие и округлые, либо продолговатые и более ровные с легким закруглением. Четвертая группа представлена всего двумя

[5] ККМ КП 605 (ГК 6677695); ККМ КП 630 (ГК 7492887); ККМ КП 2422 (ГК 65684319), ККМ КП 2435 (ГК 65684316), ККМ КП 2438 (ГК 65684332), ККМ КП 2439 (ГК 65684325), ККМ КП 2440 (ГК 65684311).

[6] ККМ КП 1807 (ГК 9510226), ККМ КП 2420 (ГК 65684324), ККМ КП 2421/1 ГК 65684328), ККМ КП 2436 (ГК 65684318), ККМ КП 2442 (ГК 65684323).

[7] ККМ КП 1922 (ГК 20891237), ККМ КП 2434 (ГК 65684314), ККМ КП 2437 (ГК 65684331).

образцами[8]. Их особенность — наличие заостренных «серег», от которых отходят крупные округлые вырезы. Средние размеры гребня составляют 56,3×28,5 см, длина зубцов — 12,4 см.

Лопастная прялка ККМ КП 1426 — единственная в коллекции музея, имеющая точеную ножку сложной формы токарной работы. Лопаска у этой же прялки имеет фигурную форму с тремя сквозными отверстиями для спицы, удерживающей кудель, декоративным верхним краем с четырьмя «городками» в виде главок, нижним краем с двумя небольшими «серьгами» и боковыми гранями с четырьмя фигурными вырезами для крепления кудели. Образец ККМ КП 2419 имеет лопаску, отличную по форме от предыдущего экспоната: в ней четыре сквозных отверстия для спицы, удерживающей кудель, декоративный верхний край с двумя «городками» в виде главок и боковые грани с четырьмя фигурными вырезами для крепления кудели.

4. Украшение поверхности плоскостным декором

Завершающим, но при этом не менее значимый аспект при характеристике ручной прялки — ее декоративное оформление [7, с. 186] (табл. 3). В музейной коллекции прялок основным способом художественного оформления поверхности выступает плоскостной декор, выполненный резьбой в трех различных техниках: контурной, выемчато-трехгранной и выемчато-ногтевидной [13, с. 8, 14, 20]. Контурная резьба, проявляющаяся в виде изящных линий, представляет собой наиболее распространенный способ нанесения декоративных элементов на инструмент прядения. Такие узоры украшают не только донца, но и гнезда, ножки и сами гребни. Реже встречаются узоры, выполненные в технике выемчато-трехгранной резьбы. Но по-настоящему уникальной для коллекции музея является выемчато-ногтевидная резьба — она представлена на образце ККМ КП 605. Более того, эта прялка — единственный экспонат, в котором сочетаются все три вышеупомянутые техники резьбы.

Цветное оформление (роспись) в рассматриваемой выборке является художественным приемом, который встречается лишь у двух экспонатов. Поверхность цельной прялки ККМ КП 2419 украшена простым, но выразительным рисунком цветка на стебле; для росписи использованы яркие краски желтого, красного и синего цветов. На поверхности донца ККМ КП 2428 светло-розовой и черной красками изображены знаки в виде трех окружностей (шестилепестковых розеток) диаметрами 12 см, 7,5 см и 17,5 см; в них вписаны фигуры треугольной формы.

При более подробном рассмотрении художественного оформления прялок музейной коллекции центральное место занимают донца. Орнаменты и узоры, украшающие их поверхность, отличаются композиционным решением и могут быть распределены по группам:

[8] ККМ КП 2433 (ГК 65684329), ККМ КП 2441 (ГК 65684327).

– Геометрические узоры: круги с вписанными в них треугольными или овальными фигурами (ил. 3 — ККМ КП 605, ККМ КП 2428); комбинация прямых линий, пересекающихся между собой и образующих геометрические фигуры — ромб, прямоугольник и производные от них (ил. 3 — ККМ КП 2425, ККМ КП 2426); волнистые линии в сочетании с прямыми (ил. 3 — ККМ КП 2424).

Однозначная интерпретация таких композиционных решений затруднительна. Возможно, подобный узор — это видение мастера либо предпочтение ее владельца. Предположительно в этих изделиях прослеживаются и семиотические мотивы, указывающие на более глубокий подтекст. Так, круги с вписанными фигурами имеют сходство с шестилепестковыми розетками, которые традиционно трактуются как солнечные символы [14, с. 6, 12]. Геометрические фигуры из комбинации прямых линий могут быть интерпретированы как символы земли или вспаханного поля. Волнистые линии способны воплощать стихию воды; в сочетании с прямыми линиями (то есть с идеограммой земли) они и вовсе могут олицетворять понятие «Мать-сыра земля» [15].

– Буквенно-цифровые символы, которые могут нести в себе зашифрованную информацию — например, инициалы мастера, изготовившего прялку, или ее непосредственного владельца. Вырезанные на поверхности даты — 1853 г. (ил. 3 — ККМ КП 2423) и 1924 г. (ил. 3 — ККМ КП 2424) — служат хронологическими ориентирами: они помогают определить временные рамки создания этих инструментов.

Таким образом, общая датировка коллекции ручных прялок охватывает период середины XIX — первой половины XX в.

– Иные символы: карточные масти («черви» и «пики») на гнезде донца ККМ КП 2424 (ил. 4–1). Отдельного внимания заслуживает «инструкция», вырезанная на донце ККМ КП 2425 (ил. 4–2): она иллюстрирует процесс сборки гребневой прялки из двух составных элементов.

Таким образом, декоративное оформление донцев представляет собой разнообразие символов и утилитарных решений. В нем сочетаются как мировоззренческие аспекты [16], так и художественные предпочтения владельцев и мастеров прошлого.

Обращаясь к оформлению гребней, стоит отметить, что большая часть из них полностью лишена декора. Лишь два образца из представленной выборки имеют простое и лаконичное художественное оформление.

На гребне ККМ КП 1807 присутствует христианская символика — крест с декоративными элементами (ил. 5). Гребень ККМ КП 2436 украшен точечным узором в виде трех ромбов различной величины: два малых состоят из 9 точек, а один центральный — из 16 точек (ил. 5). Некий узор из горизонтальных линий, встречающийся практически на каждом предмете, не является декоративным элементом. Загадочные линии представляют собой лишь след от инструмента фиксации, который использовали при нарезании зубцов.

Скромный орнамент рассматриваемой коллекции прялок подтверждает ее сходство с образцами из южнорусских и западнорусских земель, для которых характерны сдержанное декоративное решение и акцент на функциональность изделий [4, с. 24–25].

При детальном рассмотрении гребней заметна общая для многих экспонатов особенность — следы воздействия огня в районе зубцов (ил. 6). Аналогичные отметины есть и на нескольких донцах. На сегодняшний день нет однозначного объяснения данному факту, поэтому возможны лишь предположения. Наиболее состоятельной является версия о случайном попадании искры на прялку от горящей поблизости лучины: искра могла подпалить зубцы и донца. После выхода ручного прядения из обихода уже саму прялку могли использовать в качестве светца: между зубцами вставляли горящую лучину, и прялка служила уже не по своему прямому назначению, а как источник света. Это предположение выдвинул Анатолий Антонович Лазорцев — опытный столяр-модельщик, долгие годы проработавший на предприятиях г. Клина и имевший опыт изготовления гребней для ручных прялок. Анатолий Антонович также оказал неоценимую помощь в определении пород деревьев, использовавшихся для создания предметов данной коллекции. Опираясь на его экспертное мнение, можно с уверенностью говорить, что основным материалом для донцев послужили хвойные породы — ель, сосна, лиственница; для гребней и одной гребенки (малой) — клен; для большой гребенки — бук.

В рамках настоящего исследования рассмотрена коллекция ручных прялок из фондов ККМ, которая является составной частью обширной этнографической коллекции музея. В ходе обзора систематизированы данные о конструктивных особенностях изделий. Выявлено преобладание составных прялок над цельными, а также прялок гребневого типа над лопастными.

Отдельное внимание уделено конструктивным решениям гребней: на основании вариативности их форм образцы распределены на четыре условные группы. Все съемные донца коллекции имеют схожую форму — это длинные массивные доски, — из-за чего они отнесены к первому типу донцев по классификации Н. В. Тарановской. Возвращаясь к вопросу декоративного оформления отмечено, что такие элементы как буквенно-цифровые знаки, вырезанные на поверхности донцев, позволили определить общие хронологические рамки изготовления коллекции: конец XIX — начало XX в.

Художественное оформление рассматриваемой выборки тесно связано с использованием разнообразных символов в резьбе и росписи поверхности прялок: геометрических фигур, прямых и волнистых линий, букв и цифр, карточных мастей, христианской символики, растительных орнаментов. Описание декоративных элементов дает основание полагать, что эти предметы традиционного русского быта отражают как аспекты коллективного мировоззрения ушедшей эпохи, так и индивидуальное

миропонимание мастера-изготовителя или владельца прялки. При этом общее художественное оформление экспонатов указывает на то, что большинство прялок музейного собрания — не произведения искусства, созданные исключительно для созерцания, а настоящие рабочие инструменты, предназначенные для ежедневного использования. Степень сохранности, в частности следы бытования, а также следы воздействия огня в районе донцев и зубцов гребня, говорят об их подлинной роли в быту. Основными материалами для изготовления донцев преимущественно послужили хвойные породы деревьев, которые отличаются своей мягкостью[9]; для гребней сырьем выступили более твердые породы[10], что лишь подчеркивает практичность такого инструмента. Гребневые прялки, позволявшие выполнять две операции — вычесывание льна или шерсти и закрепление кудели, — получили широкое распространение на территории Клинского уезда Московской губернии.

Одним из значимых результатов работы стало введение в научный оборот данной коллекции предметов. Это существенно расширяет возможности ее использования в экспозиционной и экскурсионной деятельности музея.

Стоит отметить, что представленный материал является попыткой описания ручных прялок, имеющихся на сегодняшний день в собрании ККМ, и отправной точкой для дальнейшей научной работы. По мере возможного пополнения музейной коллекции прялок планируется систематически актуализировать собранные данные на основе расширяющейся аналитической базы, а также углублять интерпретацию выявленных закономерностей.

Таблица 1. Конструктивное решение прялок и их составных элементов

№ п/п	Вид изделия	Музейный шифр	Характерная особенность	
			Цельная	Составная
1	прялка	ККМ КП 605	–	+
2		ККМ КП 630	–	+
3		ККМ КП 1426	–	+
4		ККМ КП 1807	–	+
5		ККМ КП 1922	–	+
6		ККМ КП 2419	+	–
7		ККМ КП 2420	–	+
8		ККМ КП 2421	–	+
9		ККМ КП 2422	–	+
ИТОГО			1	8

[9] Коэффициент твердости пород деревьев по Бринеллю (кгс/мм2): ель — 1,3; сосна — 1,6; лиственница — 2,6.

[10] Коэффициент твердости пород деревьев по Бринеллю (кгс/мм2): бук — 3,8; клен — 4,1.

10	донце	ККМ КП 2423	–	+
11		ККМ КП 2424	–	+
12		ККМ КП 2425	–	+
13		ККМ КП 2426	–	+
14		ККМ КП 2427	–	+
15		ККМ КП 2428	–	+
16		ККМ КП 2429	–	+
17		ККМ КП 2430	–	+
18		ККМ КП 2431	–	+
19		ККМ КП 2432	–	+
ИТОГО			0	10
20	ножка с гребнем	ККМ КП 2433	–	+
21		ККМ КП 2434	–	+
22		ККМ КП 2435	–	+
23		ККМ КП 2436	–	+
24		ККМ КП 2437	–	+
25		ККМ КП 2438	–	+
26		ККМ КП 2439	–	+
27		ККМ КП 2440	–	+
ИТОГО			0	8
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО			1	26

Таблица 2. Особенность крепления кудели к прялке

№ п/п	Вид изделия	Музейный шифр	Характерная особенность	
			Лопаска	Гребень
1	прялка	ККМ КП 605	–	+
2		ККМ КП 630	–	+
3		ККМ КП 1426	+	–
4		ККМ КП 1807	–	+
5		ККМ КП 1922	–	+
6		ККМ КП 2419	+	–
7		ККМ КП 2420	–	+
8		ККМ КП 2421	–	+
9		ККМ КП 2422	–	+
ИТОГО			2	7
10	ножка с гребнем	ККМ КП 2433	–	+
11		ККМ КП 2434	–	+
12		ККМ КП 2435	–	+
13		ККМ КП 2436	–	+

14		ККМ КП 2437	–	+
15		ККМ КП 2438	–	+
16		ККМ КП 2439	–	+
17		ККМ КП 2440	–	+
ИТОГО			0	8
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО			2	15

Таблица 3. Украшение поверхности прялок и их составных элементов декором

№ п/п	Вид изделия	Музейный шифр	Характерная особенность			
			Резьба			Роспись
			Контурная	Выемчато-трехгранная	Выемчато-ногтевидная	
1	прялка	ККМ КП 605	+	+	+	–
2		ККМ КП 630	–	–	–	–
3		ККМ КП 1426	–	–	–	–
4		ККМ КП 1807	+	+	–	–
5		ККМ КП 1922	+	–	–	–
6		ККМ КП 2419	–	–	–	+
7		ККМ КП 2420	–	–	–	–
8		ККМ КП 2421	–	–	–	–
9		ККМ КП 2422	–	–	–	–
ИТОГО			3	2	1	1
10	донце	ККМ КП 2423	+	–	–	–
11		ККМ КП 2424	+	–	–	–
12		ККМ КП 2425	+	–	–	–
13		ККМ КП 2426	+	–	–	–
14		ККМ КП 2427	+	–	–	–
15		ККМ КП 2428	+	–	–	+
16		ККМ КП 2429	–	–	–	–
17		ККМ КП 2430	+	–	–	–
18		ККМ КП 2431	–	–	–	–
19		ККМ КП 2432	+	–	–	–
ИТОГО			8	0	0	1
20	ножка с гребнем	ККМ КП 2433	–	–	–	–
21		ККМ КП 2434	–	–	–	–
22		ККМ КП 2435	–	–	–	–
23		ККМ КП 2436	+	–	–	–
24		ККМ КП 2437	–	–	–	–

25		ККМ КП 2438	+	–	–	–
26		ККМ КП 2439	–	–	–	–
27		ККМ КП 2440	–	–	–	–
ИТОГО			2	0	0	0
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО			13	2	1	2

Список источников и литературы

1. *Горбачевский Е. А., Крестова-Митасова В. И.* Нагрудные кресты XV — начала XX вв. из фондов краеведческого музея г. Клин // СММ — 2024: материалы отчет. конф. / под. ред. И. В. Пожарской. Выкса, 2025. С. 82–94.

2. *Лисицына Н. Е.* Образцы женского городского костюма в собрании Краеведческого музея города Клин // СММ — 2024. Выкса, 2025. С. 110–120.

3. *Тарасов С. М.* Ткацкий станок последней четверти XIX в. из окрестностей города Клин Московской губернии // СММ — 2024. Выкса, 2025. С. 210–222.

4. *Берштам Т. А.* Прялка в символическом контексте культуры: (по русским памятникам в музеях) // Из культурного наследия народов Восточной Европы: [сб. ст.] / отв. ред. Т. В. Станюкович. Санкт-Петербург: Наука, 1992. С. 14–43.

5. *Лебедева И. И.* Прядение и ткачество восточных славян в XIX — начале XX века // Восточнославянский этнографический сборник. Москва: Изд-во АН СССР, 1956. Т. 31. С. 462–540.

6. *Зонова И. А., Горбачевский Е. А.* Клинский краеведческий музей в 1956–1977 гг. // Вятка. Музей. Алабин: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 200-летию со дня рождения основателя Вятского публ. музея П. В. Алабина (1824–1896) и 650-летию г. Кирова. Киров: Лобань, 2024, С. 33–44.

7. *Набокова О. А.* К проблеме классификации прялок // Кижский вестник. 2003. № 8. С. 182–210.

8. *Набокова О. А.* К вопросу о типологических особенностях прялок Карелии // Кижский вестник. 2001. № 6. С. 42–56.

9. *Тарановская Н. В., Мальцев Н. В.* Русские прялки. Ленинград: Аврора, 1970. 108 с.

10. *Круглова О. В.* Центры крестьянской резьбы по дереву в Ярославской области (новые данные о теремковых и столбчатых прялках) // Советская этнография. 1972. № 4. С. 118–125.

11. Северные прялки: выставка из собраний Загорского и Вологодского музеев: каталог / сост. О. В. Круглова, И. А. Пятницкая, Н. А. Воробьева. Вологда, 1969. 62 с.

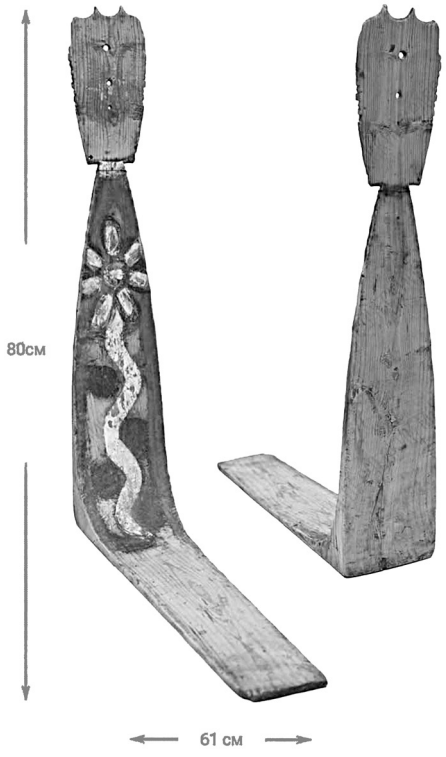
12. *Малков Я. В.* Древнерусское деревянное зодчество. Москва: Муравей, 1997. 183 с.

13. *Воронов В. С.* Народная резьба. Москва: Госиздат, 1925. 34 с. (Русское декоративное искусство / под ред. В. А. Никольского; вып. 1).

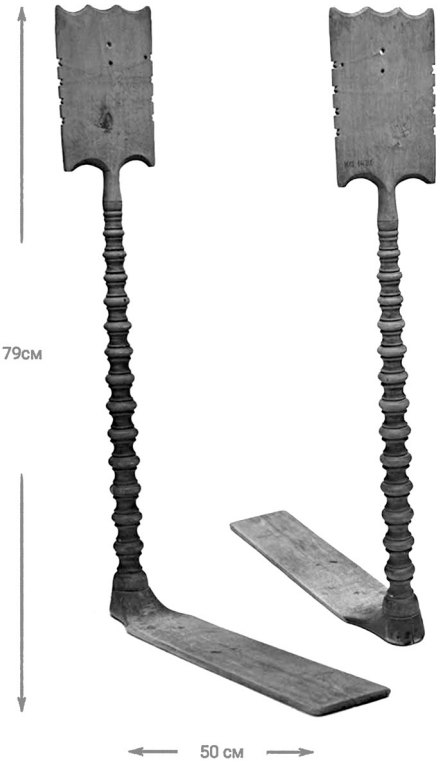
14. *Жарникова С. В.* Мир образов русской прялки. Вологда: Обл. науч.-метод. центр культуры, 2000. 45 с.

15. *Латынин Л. А.* Основные сюжеты русского народного искусства: прялка, вышивка, игрушка. Москва: Глас, 2006. 144 с. URL: https://latynin.one/books/folkart/russianfolkart.html (дата обращения: 05.10.2025).

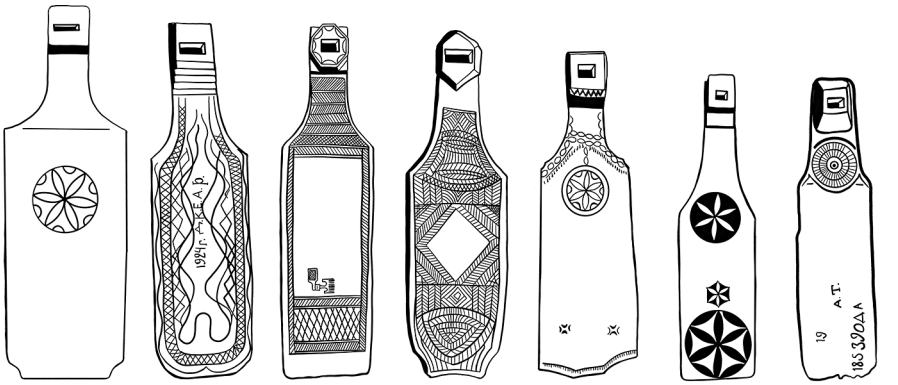
16. *Лашкина Ю. В.* Соотношение эстетического и символического в декоре русских прялок. К вопросу о содержательной стороне народного искусства // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 77. С. 126–129.



Ил. 1. Прялка цельная лопастная
ККМ КП 2419

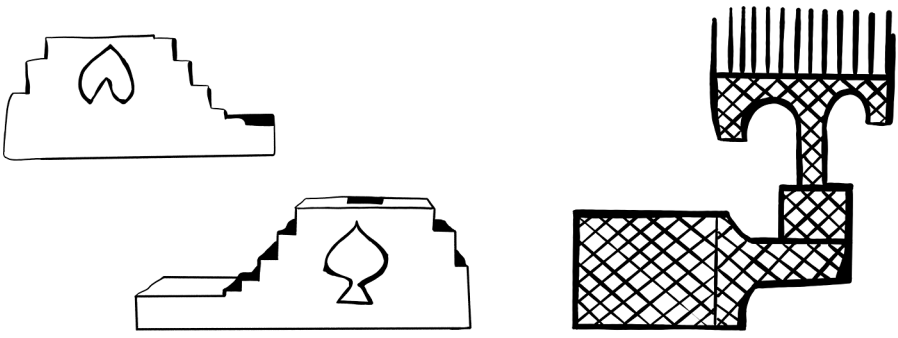


Ил. 2. Прялка составная лопастная
ККМ КП 1426



ККМ КП 2428 ККМ КП 2424 ККМ КП 2425 ККМ КП 2426 ККМ КП 605 ККМ КП 2427 ККМ КП 2423

Ил. 3. Геометрические узоры и буквенно-цифровые символы на донцах коллекции



1 2

Ил. 4. Символы на донцах в виде карточных мастей и инструкции по сборке прялки
1 — ККМ КП 2423, прялки 2 — ККМ КП 2424



Ил. 5. Гребни с декоративными элементами



Ил. 6. Следы воздействия огня на гребнях и донце