

Государственный музей-заповедник
"Ростовский кремль"

Сообщения
Ростовского музея
Выпуск X

Ростов,
2000 г.

Главный редактор:
А.Г. Мельник.
Редакционная коллегия:
Л.А. Михайлова, В.В. Зякин,
Л.Ю. Мельник.

Сообщения Ростовского музея. Вып. X.
Ростов, 2000.

© Государственный музей-заповедник
“Ростовский кремль”, 2000.

Меч с Сарского городища

С.Ю. Каинов

Сарское городище — один из немногих поселенческих памятников на территории Древней Руси, где значительную и яркую часть материальной культуры составляют вещи североевропейского происхождения. Их состав и количество свидетельствуют не только о торговых контактах, но и непосредственном скандинавском присутствии на памятнике.

Из предметов североевропейского происхождения наиболее представительна коллекция вооружения. Это ланцетовидные наконечники стрел (тт. 62, 77, 79 — всего 25 экз. — 45% от общего количества наконечников, найденных на городище), наконечник копья (тип I по А.Н. Кирпичникову, тип E по Я. Петерсену — 1 экз.), топор (тип V по А.Н. Кирпичникову, тип C по Я. Петерсену — 1 экз.), наконечники ножен меча и боевого ножа-скрамасакса¹. Неотъемлемой и наиболее эффектной частью северной культуры «эпохи викингов», является найденный на городище меч².

При первой публикации меч был определён как найденный в одном из курганов около Ростова³. Но по уточнённым данным он был обнаружен во время раскопок, предпринятых Д.Н. Эдингом и Д.А. Ушаковым в 1930 году на склоне городищенского вала⁴.

Сарский меч отличается хорошей сохранностью, как клинка, так и деталей рукояти. Общая длина меча — 94,6 см, длина клинка — 78,4 см, ширина клинка у перекрестия — 5,5 см, ширина клинка в 3 см от острия — 3 см, толщина клинка у перекрестия — 5 мм, ширина дола в верхней части — 2,3 см, глубина дола — 1 мм.

По типологии Я. Петерсена меч относится к типу E⁵. Этот тип широко представлен в Европе (главным образом в Северной), где найдено не менее 89 мечей⁶ (Норвегия — 38, Швеция — 15, Финляндия — 20, Германия — 1, Дания — 1, Ирландия — 1, Эстония — 6, территория прусских племён — 7)⁷.

С территории Древней Руси происходит 13 находок мечей типа E⁸ (Отнесенное к мечу типа E перекрестие, происходящее из культурного слоя Правобережного Цимлянского городища, на самом деле принадлежит к мечу типа T-1⁹). Ещё два меча найдены на территории Волжской Болгарии, один в Пермской обл. и один в Донецкой обл.¹⁰ Таким образом, всего известно не менее 106 мечей типа E.

Отличительной чертой мечей типа E является орнаментация в виде ячеек, нанесённых на поверхность деталей рукояти. В зависимости от характера орнаментации среди древнерусских мечей этого типа можно выделить четыре варианта¹¹:

1) Мечи с простой ячеистой орнаментацией. Ячейки круглой формы (диаметром 1,5-3 мм.) расположены в 5-9 рядов в шахматном порядке — 7 экз.: Гнёздово, Михайловский могильник, бывш. Новгородская губ. — 2 экз., Рокот, Сарское городище, Хотин (Ро-

венская обл.).

2) Мечи с дополнительной орнаментацией ячеек в виде проложенной в них проволоки. Ячейки круглой формы (диаметром 3 — 5 мм) расположены в 3-5 рядов в шахматном порядке — 3 экз: Гнёздово, Усть-Рыбижна, Чернигов.

3) Мечи с ячейками овальной формы, расположенными в виде трёх- и четырёхлистников — 2 экз: Залуховье, Киев.

4) Мечи с ячейками круглой формы, сгруппированными в ромбы — 1 экз: Тимерёво.

Сарский меч относится к первому варианту (рис. 1). Поверхность перекрестия, основания навершия и центральная часть головки навершия меча орнаментированы ячейками круглой формы, расположенными в шахматном порядке. На перекрестии и основании навершия ячейки образуют пять рядов. Диаметр ячеек — 2-3 мм, что превышает обычный для первого варианта мечей типа Е, составляющий 1,5-2 мм. Между ячейками хорошо заметна вертикальная инкрустация жёлтым металлом (золото или бронза). Плотность инкрустации — 1 проволока на 1 мм. На боковых частях головки навершия частично сохранилась инкрустация проволокой жёлтого металла, образующий плохо читаемый зооморфный или геометрический орнамент.

Головка навершия разделена на три части двумя углублениями. Судя по небольшой ширине этих углублений, их орнаментация при помощи скрученных из нескольких проволочек жгутов, характерная для мечей этого типа, у сарского экземпляра отсутствовала (у большинства мечей проволочные жгуты в разделителях головки не сохраняются, но остаются следы их крепления в нижней части головки навершия)¹². Головка навершия отделена от основания навершия бронзовой пластиной (?), выступающий край которой оформлен шарообразными выпуклостями. Подобное оформление сочленения деталей навершия совершенно не характерно для мечей типа Е. Судя по другим хорошо сохранившимся «классическим» экземплярам, головка и основание разделяются жгутами, скрученными из нескольких проволок¹³.

В отличие от большинства других мечей типа Е, на торцах перекрестия и основания навершия никогда не было накладных пластин или орнаментации¹⁴.

На верхнем торце перекрестия и нижнем торце основания навер-

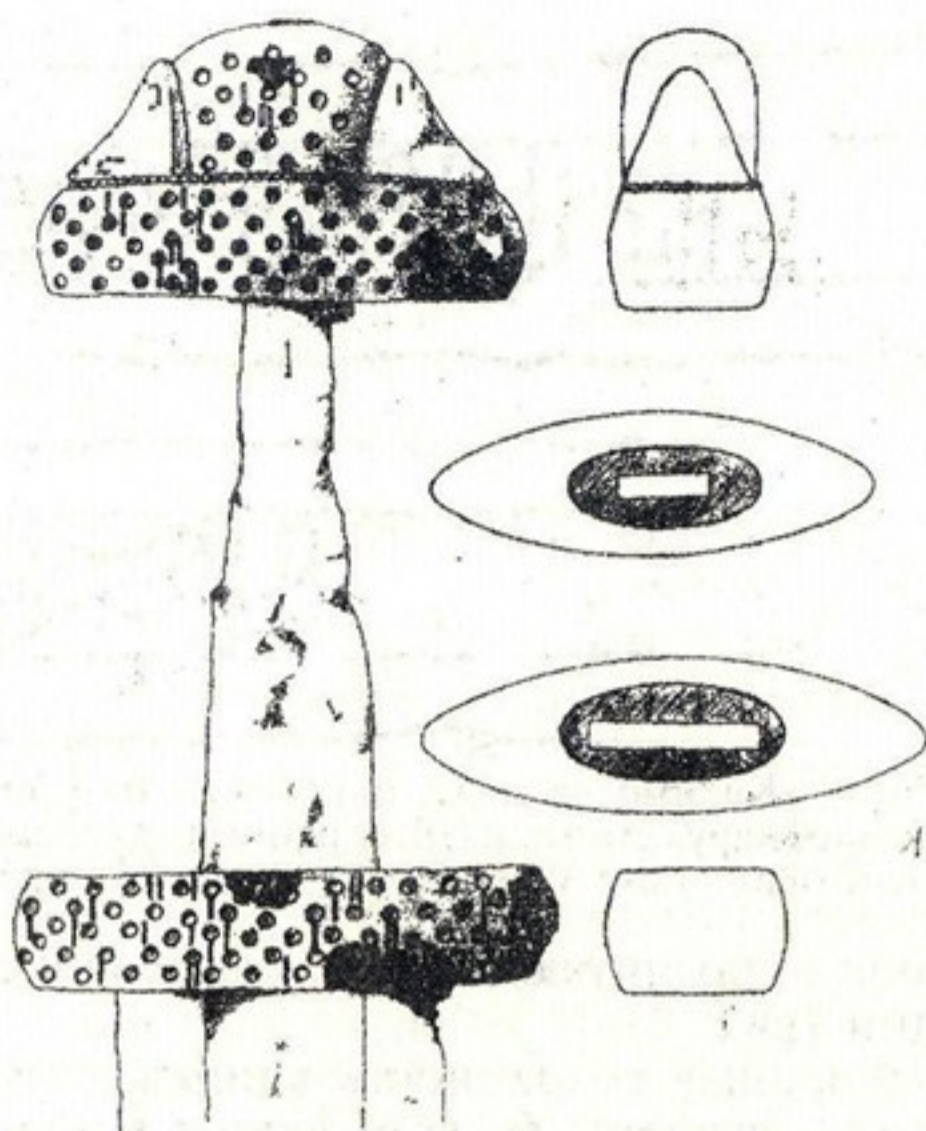


Рис. 1. Рукоять меча, найденного на Сарском городище (рис. автора).

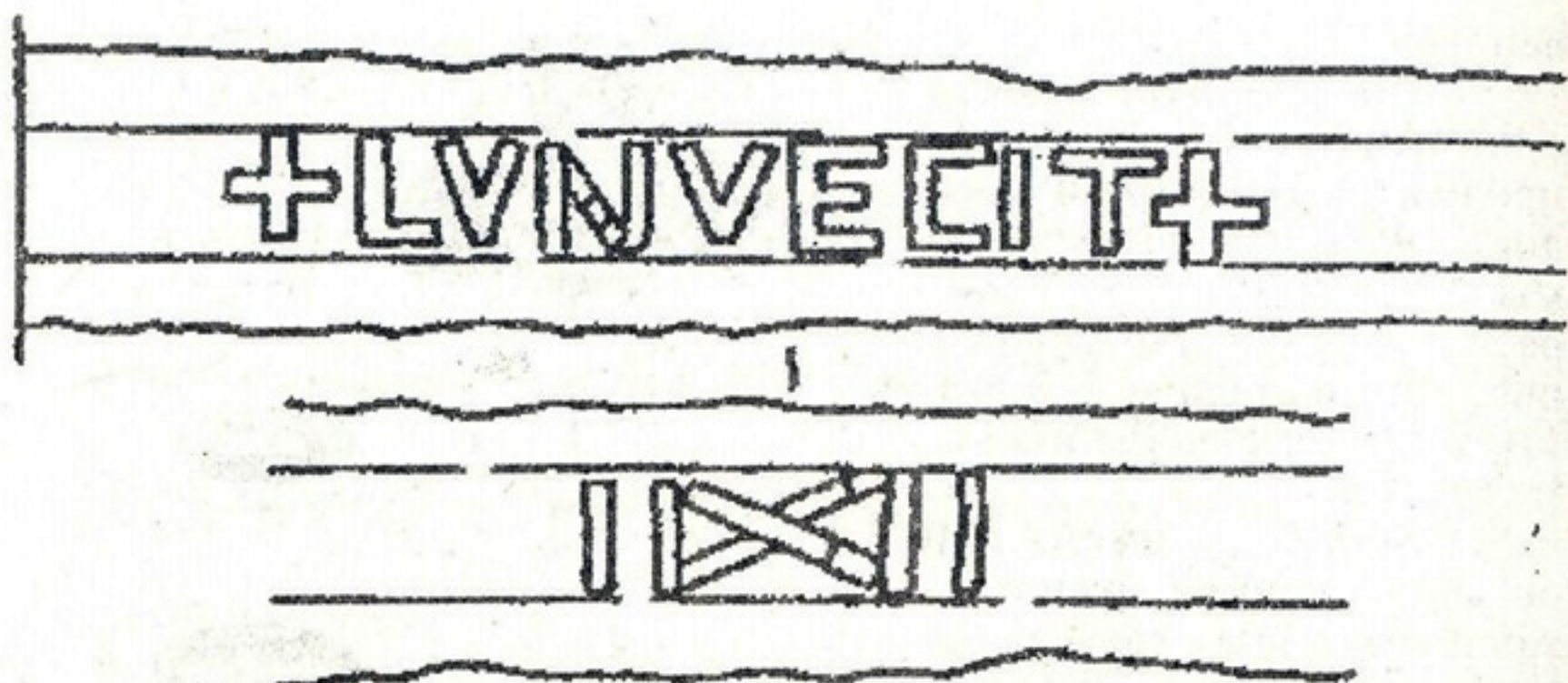


Рис. 2. Клеймо на мече, найденном на Сарском городище (Кирпичников А.Н. Новообнаруженные клейма раннесредневековых мечей // Fasciculi Archaeologiae Historicae. Fasc.V. Lodz, 1992. С. 70, рис. 4,2).

шая ясно читаются следы деревянной рукояти, овальной в сечении (рис. 1).

Хорошая сохранность клинка позволяет проследить, что лезвия были заточены по всей длине. К концу клинок несколько сужается, переходя в закруглённое остриё. Местами на лезвии сохранились фрагменты дерева от ножен. Следовательно меч был спрятан (утерян?) вложенным в ножны.

В верхней трети клинка А.Н. Кирпичниковым в 1977 году было расчищено клеймо, выполненное простой, недамаскированной проволокой (рис. 2)¹⁵. На одной стороне клинка — надпись +LUNVECT+ («Лун сделал»), на другой — знак в виде креста, с двух сторон обрамлённого четырьмя (по два) вертикальными столбиками. По заключению А.Н. Кирпичникова клеймо, судя по качеству букв, выполнено натренированной рукой. Клинковое клеймо с именем «Lun» встречено впервые.

А.Н. Кирпичников указывал на своеобразие сарского меча, проявившегося в более крупных ячейках, меньшей массивности и своеобразии общего контура деталей рукояти¹⁶. К нетипичным чертам можно добавить:

- характер оформления боковых частей головки наверхия;
- характер оформления сочленения головки и основания наверхия;
- изначальное отсутствие проволочных жгутов в разделителях головки наверхия;
- отсутствие орнаментации торцов перекрестия и наверхия.

Но при всём своеобразии, мастер, изготавливавший детали рукояти, работал в канонах орнаментации мечей типа Е, на что указывает характерная ячеистая орнаментация.

Итак, перед нами меч типа Е, обладающий своеобразной рукоятью и уникальным клеймом на клинке. Скорее всего, это продукция неизвестного ранее западноевропейского мастера (мастерской?), изготовлявшего и монтировавшего клинки и детали рукояти в очень ограниченном масштабе.

Определение даты сарского меча затруднено неясными обстоя-

тельствами его находки. Я. Петерсен большинство норвежских мечей типа Е датировал первой половиной IX века, при этом, отмечал, что некоторые экземпляры из провинции Трэнделаг, относятся ко второй половине IX века. Один меч найден в комплексе с вещами X века¹⁷. К девятому веку относятся мечи из Финляндии¹⁸. Найденные на территории Пруссии экземпляры, по мнению В. Казакевичуса, датируются началом IX – первой половиной X вв.¹⁹ Один из эстонских мечей типа Е происходит из погребения X века²⁰.

На территории Древней Руси все датируемые мечи типа Е найдены в комплексах, относящихся к X веку²¹. Этим временем, по всей видимости, и следует датировать меч с Сарского городища. В пользу этого свидетельствует и то обстоятельство, что зооморфный или геометрический характер орнаментации боковых частей головки навершия сарского меча характерен для некоторых мечей гг. Т, S и др., все европейские датировки которых укладываются в X-начало XI вв.²² Но, учитывая найденные на городище вещи северо-европейского происхождения VIII-IX вв. – гребни вариантов а, в группы I (по О.И. Давидан), топор типа С (по Я. Петерсену) – не исключена, но маловероятна, и более ранняя датировка меча – IX век²³.

*

- ¹ Леонтьев А.Е. Археология мери. М., 1996. С. 110-123.
- ² Пользуясь случаем, приношу благодарность А.Е. Леонтьеву за помощь в ознакомлении с находкой.
- ³ Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. Вып. 1. Мечи и сабли IX-XIII вв. САИ Е 1-36, М.-Л., 1966. С. 80.
- ⁴ Кирпичников А.Н. Новообнаруженные клейма раннесредневековых мечей / Fasciculi Archaeologiae Historicae. Fasc.V. Lodz, 1992. С. 79.
- ⁵ Petersen J. De norske vikingsverd. Christiania, 1919. С. 75-80.
- ⁶ Учитываются как целые мечи, так и отдельные детали рукоятей.
- ⁷ Jakobsson M. Krigarideologi och vikingatida swardstypologi (Stockholm Studies in Archaeologi 11), Stockholm, 1992. С. 209; Kivikoski E. Die Eisenzeit Finnlands. Helsinki, 1973. С. 112; Mandel M. Easti 8.-13. Sajandi mookade tipoloogist ja dateerimisest // Muwasaja Teadus, I, Tallin, 1991. С. 131; Kazakevicius V. IX-XIII a. Baltu kalavijai, Vilnius, 1996. С. 150; Petersen J. Op. cit. С. 75-80; Гуревич Ф.Д. Норманнский могильник у дер. Вишнёво // Скандинавский сборник. Таллин, 1967. Вып. VI. С. 202.
- ⁸ Каинов С.Ю. Ещё раз о датировке гнёздовского кургана с мечом из раскопок М.Ф. Кусцинского (К вопросу о нижней дате Гнёздовского могильника) (в печати).
- ⁹ Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 80; Сорокин С.С. Железные изделия Саркела-Белой Вежи // МИА. 1959. № 75. С. 201 и рис. 3.
- ¹⁰ Кирпичников А.Н. Новообнаруженные клейма... С. 66; Дедов В.Н., Швецов М.Л. Находка древнерусского меча в Донбассе // СА, 1987. № 1. С. 262-263.
- ¹¹ Каинов С.Ю. Указ. соч.
- ¹² Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. Табл. VIII, 2.
- ¹³ Thunmark-Nylen L. Die Wikingerzeit Gotlands II, Stockholm, 1998. Taf. 224, 2.
- ¹⁴ Одна серебряная накладная пластина сохранилась на мече из гнёздовского кургана Л-13, в остальных случаях о наличии подобных пластин свидетельствуют сохранившиеся крепёжные заклёпки. Орнаментация торце-

- вых сторон, выполненная в технике инкрустации, известна по мечам из Усть-Рыбизны и Гульбища.
- 15 Кирпичников А.Н., Дубов И.В. Новые расчистки мечей, найденных в ярославском Поволжье // Северная Русь и её соседи в эпоху раннего средневековья. 1982. С. 149-150.
 - 16 Кирпичников А.Н., Дубов И.В. Указ. соч. С. 149-150.
 - 17 Petersen J. Op. cit. С. 78, 79.
 - 18 Kivikoski E. Op. cit. С. 112. *
 - 19 Kazakevicius V. Op. cit. С. 150.
 - 20 Mandel M. Op. cit. С. 131.
 - 21 Каинов С.Ю. Указ. соч.
 - 22 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 27-29, 42.
 - 23 Леонтьев А.Е. Указ. соч. С. 122, 150.