

Государственный музей-заповедник
«Ростовский кремль»

Сообщения
Ростовского музея

Выпуск XXIII



Ростов
2018

Новейшие археологические открытия на Горе святой Марии¹

А. Л. Каретников, В. А. Каретникова,
З. В. Тарарака

В июне 2016 г. вышла большая статья А. Л. Каретникова, посвященная урочищу «Гора святой Марии»². В статье подведены итоги археологического изучения названной местности, находящейся на границе Ростовского и Переславского районов Ярославской области³. Через несколько месяцев была опубликована работа А. Е. Леонтьева «...на реке Саре у Святей Марии...» археологические памятники народного памятного места⁴. К сожалению, А. Е. Леонтьев, не успел ознакомиться⁵ с названной статьей А. Л. Каретникова — дискуссия не состоялась.

Прежде чем перейти к описанию новейших археологических открытий на Горе святой Марии, приведем перечень памят-

¹ Проводить разведки в 2016–2017 гг. авторам статьи помогали А. В. Верин, И. А. Колобков, Е. Д. Куняков, И. Б. Лагунов, М. М. Мартыанов, О. И. Мартыанова, Д. И. Мерзляков, М. А. Попова, В. О. Семенюк, учащиеся Чепоровской школы под руководством учителей В. А. Лазарева и Т. А. Новожиловой, участники туристического клуба «Азимут». Авторы сердечно благодарят всех участников разведок, а также директора Чепоровской школы Л. В. Демидову и руководителя клуба «Азимут» Л. Ф. Абрамову. Помещенные в данной статье фотографии находок сделаны С. А. Григорьевым, прорисовка сечений предметов с селища XII–XIII вв. выполнена С. Г. Кузмановым.

² Каретников А. Л. Гора святой Марии в окрестностях Ростова Великого // Сообщения Ростовского музея. Ростов, 2016. Вып. 21. С. 205–246. В указанной работе изложена история изучения Горы святой Марии, в приложении приводится полный список источников и литературы с упоминанием этой местности.

³ в 35 км к юго-западу от Ростова и в 27 км на север-северо-восток от Переславля-Залесского. В статье А. Л. Каретникова «Гора святой Марии в окрестностях Ростова Великого» расстояние до Ростова и Переславля указано неверно.

⁴ Леонтьев А. Е. «...на реке Саре у Святей Марии...». Археологические памятники народного памятного места // КСИА. 2016. Вып. 244. С. 425–436.

⁵ Хотя А. Е. Леонтьеву не знакомы и более ранние статьи А. Л. Каретникова: Каретников А. Л. А. А. Титов: открытие двух археологических памятников на «Горе святой Марии» // СРМ. Вып. 20. Ростов, 2014. С. 90–100; *Он же*. Грабительские раскопки памятников археологии в урочище «Марья Святая» Ярославской области в 2004–2013 гг. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. М., 2015. С. 152–160.

ников археологии, о которых было известно до 2015 г., и укажем на разночтения в их названиях, образовавшиеся в учетной документации и литературе.

Селище XIII–XVI вв. (пустошь Марья святая) — место погоста Марии Египетской (ил. 1, 3; 2, II). Исследовано в 1881 г. А. А. Титовым, который, следуя преданию, назвал памятник монастырем св. Марии, соотнеся это название с Марией Магдалиной⁶. В 1927 г. Д. А. Ушаков на месте «бывшего монастыря» заложил шурф. В списке памятников археологии, составленном около 1930 г., Д. А. Ушаков называет памятник уже как «Городище на горе св. Марии», «место б[ывшего] монастыря»⁷. К. И. Комаров, вновь открывший памятник в 1991 г., назвал его селищем Поповка («Местные жители указали место, где некогда стояла церковь»), отметив, что «определение этого поселения [в летописи] в качестве городища имеет основания»⁸.

А. Е. Леонтьев, в 1991 г. исследовавший памятник раскопками, обозначил его как «поселение "св. Мария"» (со ссылкой на К. И. Комарова), отметив следующее: «Термин «поселение» по отношению к "Св. Марии" условен, памятник специфичен»⁹. При этом А. Е. Леонтьев отождествил поселение с топонимом «Гора Св. Марии». К. И. Комаров 20 июня 1991 г. составил паспорт на памятник¹⁰. Решением Малого Совета Ярославского областного Совета народных депутатов от 29.04.1993 № 99 памятник был поставлен на учет под именем «Селище, 12–16 вв.» (с. Филимоново, 0,7 км к югу)¹¹. Однако при составлении археологической карты Ярославской области К. И. Комаров обозначил объект как городище «Святая Мария»¹². За ним последовал И. В. Купцов, который использовал и другое название — «городище Филимоново»¹³. А. Л. Каретниковым

⁶ Каретников А. Л. А. А. Титов: открытие двух археологических памятников... С. 97–98.

⁷ Список памятников археологии к археологической карте Ростовского уезда, составленный Д. А. Ушаковым (в составе дела: «Научная переписка за 1929–1930 годы») // ГМЗРК. АДМ-541. Л. 109.

⁸ Комаров К. И. Отчет о работе Ярославского отряда в Ярославской обл. в 1991 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 15983. Л. 3–4.

⁹ Леонтьев А. Е. Отчет о работах Волго-Окской экспедиции. Ростовский, Мышкинский р-ны. 1991 г. // Архив ИА РАН. Р. 1. № 16009. Л. 44.

¹⁰ Паспорт памятника истории и культуры СССР: с. Филимоново. Селище, 12–16 вв./ сост. К. И. Комаров, 1991. 6 л. // ИА РАН. Отдел сводов и карт.

¹¹ Решение Малого Совета Ярославского областного Совета народных депутатов от 29.04.1993 № 99. Л. 47, № 408. При этом в документе ошибочно заполнена графа «балансовая принадлежность». В то время памятник находился не на землях совхоза «Вперед», а на территории Гослесфонда.

¹² Археологическая карта России: Ярославская область / сост. К. И. Комаров. М., 2005. С. 229–230. № 400 (100).

¹³ Купцов И. В., Бобрцов И. В. Исторический некрополь городища Филимоново: опыт археологического и антропологического исследования // Археология: история и перспективы. Шестая межрегиональная конференция: сборник статей / под ред. А. Е. Леонтьева. Ярославль; Рыбинск, 2014. С. 102–115.

было предложено обозначать памятник как селище XIII–XVI вв. — место погоста Марии Египетской¹⁴. Обозначение объекта только как городища представляется ошибочным, так как вероятное городище раннего железного века занимает меньшую часть селища XIII–XVI вв., тем более что культурный слой городища перекрыт отложениями селища и поврежден могильными ямами прицерковного кладбища. Интерпретация памятника как монастыря также не может быть принята. Во-первых, сложно представить основание сельского монастыря в окрестностях Ростова к 1216 г. Во-вторых, наименование пустоши Поповкой характерно именно для погостов. Кроме того, ближайшей аналогией памятнику является погост Василия Кесарейского, который, согласно письменным источникам, был центром Карашской слободы в XV–XVI вв. К 1629–1631 гг. этот погост превратился в село Караш¹⁵. В 1854 г. в селе было раскопано два курганных могильника XI — начала XIII в., состоявших из 191 и 136 погребальных насыпей¹⁶. Величина курганных могильников в с. Караш указывает на то, что поселение, к которому они относились, было административно-территориальным центром уже в XII–XIII вв.

Курганный могильник XI–XII вв. (пустошь Поповка) (ил. 1, 5). Открыт А. А. Титовым в 1880 г. Исследовался Д. А. Ушаковым в 1927 г. Вновь открыт К. И. Комаровым в 1990 г. Исследователь 27 июня составил паспорт на памятник, который назвал «с. Филимоново. Курганный могильник»¹⁷. Решением Малого Совета Ярославского областного Совета народных депутатов от 29.04.1993 г. № 99 памятник поставлен на учет под именем «Курганы» (11 — нач. 13 в., с. Филимоново, 1 км к югу)¹⁸.

Селище раннего железного века (?) (ил. 1, 1). Открыто в 1970 г. А. Е. Леонтьевым, принявшим тогда его за Гору святой Марии, описанную А. А. Титовым. В 1979 г. А. Е. Леонтьев составил на памятник паспорт, назвав его «Поселение у дер. Филимоново "Гора св. Марии"»¹⁹. Решением Малого Совета Ярославского областного Совета народных депутатов от 29.04.1993 г. № 99 памятник поставлен на учет под именем «Селище»

¹⁴ Каретников А. Л. Гора святой Марии... С. 217–221.

¹⁵ Каретников А. Л. Карашская волость и Первятинская земля: сравнительная история структур расселения (12–17 вв.) // ИКРЗ. 2009. Ростов, 2010. С. 156–157.

¹⁶ Археологическая карта... С. 329–330.

¹⁷ Паспорт памятника истории и культуры СССР: с. Филимоново. Курганный могильник, 11 — нач. 13 вв./ сост. К. И. Комаров, 1990. 8 л. // ИА РАН. Отдел сводов и карт.

¹⁸ Решение Малого Совета... № 406. В документе ошибочно заполнена графа «балансовая принадлежность». В то время памятник находился не на землях совхоза «Вперед», а на территории Гослесфонда.

¹⁹ Паспорт памятника истории и культуры СССР: Поселение у дер. Филимоново «Гора св. Марии», нач. I тыс. н.э.; 13–14 вв.? / сост. А. Е. Леонтьев, 1979. 8 л. // ИА РАН. Отдел сводов и карт.

(нач. I тыс. н.э. — 14 в., с. Филимоново, «Гора Св. Марии», 1 км к юго-западу)²⁰. В статье А. Е. Леонтьева 2016 г. памятник фигурирует под названием «селище РЖВ»²¹. В 2015 г. на памятнике А. Е. Леонтьевым был заложен шурф, в котором выявлены очажные камни²². Об обнаружении на селище в 2015 г. какой-либо керамики в статье не говорится. Таким образом, вопрос о принадлежности памятника к раннему железному веку остается открытым²³.

Публикация А. Е. Леонтьева 2016 г. содержит довольно подробный пересказ его же статьи 1994 г. с добавлением сведений, полученных в ходе разведок 2015 г. Эти разведки А. Е. Леонтьев проводил согласно договору Института археологии РАН с ООО «Никитинский карьер» в связи с отведением урочища «Гора святой Марии» под карьерные разработки. Целью разведок было уточнение границ трех памятников археологии, числящихся в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве памятников федерального значения, для вывода их из территории горного отвода. Для двух памятников, документированных лишь глазомерными планами (1970 г. и 1991 г.), в 2015 г. были сняты инструментальные планы.

А. Е. Леонтьевым уточнена территория распространения культурного слоя селища (погоста) XIII–XVI вв. Шурфом была исследована плотина пруда, находящегося поблизости. Рядом с селищем А. Е. Леонтьев констатировал наличие въезда на Гору: «Удалось выявить новый элемент исторической топографии памятника. На северо-западном береговом склоне на границе распространения культурного слоя находится узкий, выступающий из общей линии склона мыс, спускающийся до уровня террасы. Его длина составляет 95 м, перепад высот около 30 м (рис. 1). Поверхность выположена, ровная, с постоянной шириной 6–7 м. Указанные признаки позволяют предполагать, что мыс был искусственно выровнен, в нижней части спланирован и мог использоваться как дорога (пандус) на гору со стороны речного берега»²⁴. Однако автор не привел никаких доказательств, свидетельствующих о выравнивании мыса человеком, поэтому включать «въезд» в перечень историко-культурных объектов Горы святой Марии преждевременно.

В ходе разведок в 70 м к западу от селища (погоста) XIII–XVI вв.

²⁰ Решение Малого Совета... № 407. В документе ошибочно заполнена графа «балансовая принадлежность». В то время памятник находился не на землях совхоза «Фатьяновский», а на территории Гослесфонда.

²¹ Леонтьев А. Е. «...на реце Саре у Святеи Марии...»... С. 431–432.

²² Там же.

²³ Каретников А. Л. Гора святой Марии... С. 221–222.

²⁴ Леонтьев А. Е. «...на реце Саре у Святеи Марии...»... С. 429.

А. Е. Леонтьевым выявлено новое селище XIV (?) — XV вв. размерами около 80 x 60 м²⁵ (ил. 1, 2). Новый памятник А. Е. Леонтьев ошибочно²⁶ соотнес с пустошью Колоколенка. Кроме того, к северо-западу от нового памятника был обнаружен двушипный наконечник стрелы, отнесенный автором разведок к раннему железному веку (без указания на аналогии)²⁷. Предмет действительно похож на наконечники раннего железного века. Он имеет длинные шипы, чем отличается от двушипных наконечников, характерных для древнерусского периода²⁸. Но так как наконечник опубликован А. Е. Леонтьевым без указания размера, веса и сечения, его атрибуция не может считаться надежной.

Необходимо отметить, что под термином «Гора святой Марии» А. Е. Леонтьев как в статье 1994 г.,²⁹ так и в работе 2016 г. подразумевает фактически территорию селища (погоста) XIII—XVI вв.: «"Горой святой Марии" называется мыс при овраге с прилегающей напольной территорией³⁰». Однако это утверждение противоречит свидетельствам первых исследователей местности. Так, А. А. Титов писал: «Верстах в трех от с. Краснораменья находится крутая и весьма высокая гора, поросшая лесом; она лежит при р. Саре. Вид с горы очаровательный; эта гора во всем околдке известна под именем «Горы св. Марии» и на ней (выделение наше — А. К.) заметны следы курганов»³¹, то есть А. А. Титов относил к Горе и территорию «монастыря» (место погоста), и курганный могильник. Д. А. Ушаков относил к территории Горы святой Марии не только летописное городище (место монастыря) и курганный могильник, но и сторожевой курган³². В музее «Ростовский кремль» хранится рукописная опись, озаглавленная Д. А. Ушаковым следующим образом: «Опись № 2. Археологического материала из шурфа на месте бывшего монастыря (по указанию местн. жителей) св. Марии, на горе святой Марии против села Филимоново-Горяиновых...»³³. Из этого заголовка видно, что Д. А. Ушаков различал «место» монастыря (как

²⁵ Леонтьев А. Е. «...на реце Саре у Святеи Марии...»... С. 430; А. Е. Леонтьев пишет о «культурном слое», не называя тип памятника и не указывая конкретно на его датировку, отмечая лишь, что пружина и фрагмент корпуса замка, найденные в ходе разведок, относятся к периоду до XVI в. Кроме того, автор не указывает на тип керамики, которая была обнаружена на селище («два фрагмента круговой керамики»). Размеры памятника и расстояние от него до селища 13–16 вв. (погоста) вычислены нами по опубликованному А. Е. Леонтьевым плану.

²⁶ Каретников А. Л. Гора святой Марии... С. 213–214, 238, ил. 6–7.

²⁷ Леонтьев А. Е. «...на реце Саре у Святеи Марии...»... С. 429. Рис. 4, 4.

²⁸ Захаров С. Д. Древнерусский город Белоозеро. М., 2004. Рис. 173.

²⁹ Леонтьев А. Е. «Гора святой Марии» // СРМ. Ростов, 1994. Вып. 7. С. 218–230.

³⁰ Леонтьев А. Е. «...на реце Саре у Святеи Марии...»... С. 427.

³¹ Каретников А. Л. А. А. Титов... С. 100.

³² Каретников А. Л. Гора святой Марии... С. 208.

³³ ГМЗРК. АДМ-507. Л. 2.

обозначение относительно небольшой территории) и гору св. Марии (как обозначение более обширной территории).

В 2016–2017 гг. Археологический отдел музея «Ростовский кремль» проводил разведки на Горе святой Марии с целью поиска новых памятников археологии и уточнения сведений об уже известных. В ходе работ внимательно осматривались различные обнажения грунта — «выворотни», образовавшиеся при падении деревьев, карьерные разрытия, повреждения, образовавшиеся в ходе лесозаготовительных работ. Для сбора подъемного материала (преимущественно на поврежденных участках) использовались металлодетекторы. Впервые были использованы сведения планов дач Генерального межевания, хранящиеся в РГАДА и ГМЗРК³⁴ (ил. 2). По итогам работ на учет поставлено четыре новых селища (ил. 1, 4, 6, 7, 8).

Далее приводятся сведения по обследованным памятникам³⁵.

Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка)

(ил. 1, 4; 2, II; 3, 1)

Идея о вероятности обнаружения вблизи курганного могильника соответствующего по времени ему селища (или селищ) впервые была высказана А. Е. Леонтьевым после раскопок на месте «монастыря» в 1991 г.³⁶ В заключении к статье 2016 г. А. Е. Леонтьев, несмотря на известные ему данные о селищах XII–XIII вв. «Филимоново 2» и «Филимоново 3» (ил. 4. А, Б), сделал вывод: «остается также неясным, где находилось синхронное курганам древнерусское поселение. Скорее всего, объекты следует искать на более благоприятных для заселения участках террасы — ближе к реке. Поверхностный осмотр территории ощутимых результатов не принес, но причина этому очевидна. В условиях склоновой эрозии культурный слой оказывается перекрыт наносным грунтом и визуально не прослеживается»³⁷. Забегая вперед, отметим, что наши исследования не подтвердили тезис о наносном грунте.

Необходимо отметить, что отдельные участки селища были выявлены и обследованы в разное время. В 2004 г. году во время экскурсионной поездки (с А. Л. Каретниковым) школьник Д. И. Мерзляков заметил небольшие грабительские разрытия на мысовидном выступе склона Горы святой Марии. В 2006 г. А. Л. Каретниковым случайно были обнаружены

³⁴ РГАДА. Ф.1354. Оп. 606. П-196 син., М-50 син., К-95 син., П-215 син.; ГМЗРК. Ар-952. Авторы выражают благодарность С. В. Сазонову за предоставленные цифровые копии планов из РГАДА.

³⁵ Краткие сведения о памятниках опубликованы: *Каретников А. Л., Каретникова В. А.* Опыт использования планов Генерального межевания при проведении археологических разведок в окрестностях Ростова Великого // *Актуальная археология 4. Комплексные исследования в археологии. Тезисы Международной научной конференции молодых ученых (г. Санкт-Петербург, 2–5 апреля 2018 г.)* СПб., 2018. С. 259–262.

³⁶ *Леонтьев А. Е.* «Гора святой Марии»... С. 223.

³⁷ *Леонтьев А. Е.* «...на реке Саре у Святеи Марии...»... С. 435.

фрагменты керамики в 200 м к северу-северо-западу от первого участка. О случайных находках было сообщено директору ГМЗРК А. Е. Леонтьеву и сотруднику отдела учета и хранения фондов И. В. Купцову. В 2006 г. оба указанных местонахождения были обследованы И. В. Купцовым³⁸, который обозначил их как «селище Филимоново 2» (28x20 м) и «селище Филимоново 3» (около 35x16 м)³⁹. В 2008 г. А. Л. Каретниковым на селище «Филимоново 2» обнаружены ножевидная пластина и отщеп, собран подъемный материал из грабительских разрытий⁴⁰. На селище раннего железного века, граничащего с селищем «Филимоново 3», в грабительском разрытии обнаружен нож, согнутый на среднем звене фрагмента цепи (из трех звеньев)⁴¹. И цепь, и нож характерны для XII–XIII вв.

На участке «Филимоново 2» А. Л. Каретниковым в 2010 г. в листовке рядом с грабительским разрытием был обнаружен редкий бронебойный пирамидальный трехгранный наконечник стрелы⁴² (вариант 2 типа 76, X–XII вв., по А. Ф. Медведеву)⁴³. В 2010 г. выяснилось, что на месте палаточного лагеря, разбитого на первой надпойменной террасе вдоль дороги на с. Краснораменье для исследования погоста и курганного могильника, находится культурный слой селища. В 2011 г. этот и соседний участок исследованы экспедицией музея «Ростовский кремль» (руководитель А. В. Киселев) под именами Селище 4 и Селище 5 у с. Филимоново⁴⁴. В сезоне 2013–2014 гг. проводился мониторинг известных к тому времени участков селища (руководитель А. Л. Каретников)⁴⁵. В период с 2004 по 2013 гг. отдельные участки селища подвергались

³⁸ При участии А. Л. Каретникова.

³⁹ Купцов И. В. Отчет об археологических разведках в Ростовском и Гаврилов-Ямском районах Ярославской области в 2006 г. Ростов, 2007 // Архив ГМЗРК. А-1943. Л. 11–12; Рис. 8. Размеры вычислены по топоплану, в тексте отчета значатся другие размеры: селище Филимоново 2—50 x 50 м и «селище Филимоново 3 — около 20 x 20 м.

⁴⁰ ГМЗРК. А-1027/12–17

⁴¹ Каретников А. Л., Шербаков В. Л. Кузнечные изделия из коллекций средневековых селищ исторической округи Ростова Великого: технологическое исследование // ИКРЗ. 2013. Ростов, 2014. С. 14, 16. Ил. 1, № 5–6.

⁴² Купцов И. В. Археологические разведки на территории Ростовского района в 2006 и 2010 гг. ... С. 72, 79 (ил. 13); ГМЗРК. А-1020/37.

⁴³ Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие (лук и стрелы, самострел) VIII–XIV вв. // Археология СССР. Свод археологических источников. М., 1966. Вып. Е1-36. С. 79.

⁴⁴ Городилин С. В., Каретников А. Л., Киселев А. В. Разведочные работы ГМЗ «Ростовский кремль» в исторической округе Ростова в 2011 и 2012 гг.: основные итоги // Археология: история и перспективы: Шестая межрегиональная конференция: сб. ст. / под ред. А. Е. Леонтьева. Ярославль; Рыбинск, 2014. С. 56–57.

⁴⁵ Каретников А. Л. Отчет о разведочных работах в Ростовском и Переславском районах Ярославской области в 2013–2014 гг. Ростов, 2015 // Архив ИА РАН. Л. 17–25, 31, 32; Рис. 1, 15–21.

грабительским разрытиям на месте сигналов металлодетектора⁴⁶.

В ходе исследований ГМЗРК в апреле 2016 г. (руководитель А. Л. Каретников) получены данные о едином характере и датировке разных участков селища, о площади и границах памятника, выявлены новые участки распространения культурного слоя, в том числе зона металлургического производства. В. В. Петровым (г. Москва) для большей части селища произведена геодезическая съемка⁴⁷.

Памятник находится в лесном массиве, преимущественно на землях Гослесфонда России (ГКУ ЯО «Ростовское лесничество», кварталы № 2051 и 2052), узкая полоса вдоль реки — на землях ЗАО «Фатьяново». Территория памятника покрыта смешанным лесом, состоящим из березы, клена, осины, серой ольхи, ели, вяза, черемухи, лещины. Селище занимает первую надпойменную террасу и частично склон Горы св. Марии до отметок 169 м (по Балтийской системе высот), после которых начинается крутой склон моренного холма. Памятник имеет неправильную форму, обусловленную рельефом местности. Селище вытянуто с северо-запада на юго-восток вдоль проселочной дороги, которая идет рядом с кромкой первой надпойменной террасы. Направление дороги — от брода через р. Сару у с. Филимоново к с. Краснораменью. Дорога существовала, вероятно, уже в период образования здесь поселения, поэтому селище и вытянуто вдоль нее. Дорога в настоящее время не используется для проезда. Размеры селища: 450 м (вдоль реки)х150–280 м (ширина по направлению от реки к склону моренного холма). Перепад высот на территории селища составляет 32 м. В территорию селища включен заболоченный участок поймы, на котором находится Святой колодезь — почитаемый источник, известный под таким именем с конца XIX в.⁴⁸ Источник, по всей видимости, использовался уже в период функционирования селища XII–XIII вв., так как является ближайшим источником питьевой воды.

Территория распространения культурного слоя установлена путем закладки трех шурфов и в ходе осмотра обнажений культурного слоя (кратовины, кабаньи рытвины и восемь «выворотней», образовавшиеся в результате падения деревьев). Наличие культурного слоя устанавливалось по гумусированности грунта и содержанию в нем фрагментов керамики, печных камней и индивидуальных находок.

Шурф № 1 (ил. 4, 1), размерами 1 х 1 м, был заложен вблизи реки в северо-восточной части селища на месте сигналов металлодетектора.

⁴⁶ Каретников А. Л. Грабительские раскопки памятников археологии в урочище «Марья Святая» Ярославской области в 2004–2013 гг. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, ИА РАН, 9–10 декабря 2013 г. М., 2015. С. 152, 154, 156, 157, 158.

⁴⁷ На некоторых окраинных участках селища съемка не была завершена. Ее планируется сделать в 2018–2019 гг.

⁴⁸ Каретников А. Л. Гора святой Марии... С. 224–225.

В шурфе выявлен культурный слой, представленный темно-серой супесью мощностью 18–22 см, залегающей на мелкодисперсном песке. Культурный слой просеивался через сито с ячейками 1 x 1 см. В слое обнаружено 116 единиц мелких шлаков (размерами от 0,5 x 0,5 см до 6 x 5 см), три мелких фрагмента керамики, идентичной по тесту керамике селища, фрагмент печины и кремьен со следами ударов железным кресалом. На территории размерами около 80 x 50 м рядом с шурфом металлодетектор подает многочисленные сигналы. На поверхности встречаются шлаки. Очевидно, что вся эта территория, находящаяся на окраине селища, является зоной металлургического производства.

Шурф № 2 (ил. 4, 2), размерами 2 x 2 м, был заложен на наиболее возвышенной юго-западной части селища на территории, известной ранее как «селище Филимоново 2». Шурф выкопан на месте шурфа ИА РАН 2015 г. (2 x 2 м). Шурф № 2 прокапывался на большую глубину (1,5 м) с целью получения информации о мезолитическом местонахождении. Однако был выявлен только культурный слой селища, переотложенный в ходе шурфовки 2015 г. — темно-серая супесь мощностью 15–20 см, залегающая на крупнозернистом песке со значительным включением камней. Культурный слой просеивался через сито с ячейками 0,2 x 0,2 см. В шурфе обнаружено 36 фрагментов керамики XII–XIII вв., фрагмент железного колечка и пять печных камней общим весом 1,3 кг. Керамика преимущественно представлена мелкими фрагментами (размерами от 1 x 0,5 см до 2,5 x 2,5 см) и двумя крупными. Из 36 фрагментов: 6 — венчики, 4 — донца, остальные — стенки. Два фрагмента стенок имеют линейный орнамент. К северо-востоку от шурфа на склоне (между горизонталями 160–165 м) в грабительских разрытиях обнаружено два куска металлургического шлака. На территории вблизи находок металлодетектор подает многочисленные сигналы. Вероятно, что указанная территория, непригодная для размещения жилых и хозяйственных построек ввиду крутизны склона, использовалась для выбрасывания отходов кузнечного производства.

Шурф № 3 (ил. 4, 3), размерами 1x1 м, был заложен в южной части селища, на участке, названном в 2011 г. как «селище Филимоново 5». Участок находится напротив участка «Филимоново 2», через ложину. В шурфе выявлен культурный слой — темно-серая супесь мощностью 10–18 см, залегающая на светлой супеси. Культурный слой просеивался через сито с ячейками 0,2 x 0,2 см. Обнаружено 17 фрагментов «курганной» керамики и печные камни общим весом 0,8 кг. Керамика представлена мелкими фрагментами размерами не более 2,5 x 2,5 см (самый большой — 4 x 3,5 см); среди них один венчик, остальные — стенки, из которых три имеют линейный орнамент. В культурном слое залегали пружинные ножницы. В 3,45 м к юго-востоку от шурфа зафиксировано скопление печных камней размерами 30 x 40 см.

Среди обнажений культурного слоя наибольший интерес представляет обнажение 1 (ил. 4, 4), зафиксированное в северо-западной части селища вблизи участка, известного ранее как «селище Филимоново 3». Оказалось, что культурный слой есть не только на правой, но и на левой стороне лесной дороги, ведущей в с. Краснорамень. Слой поселения обнаружен при осмотре грунта в корнях упавшей березы («выворотень» размерами 2,2 x 1,45 см). В нем содержалось скопление печных камней и керамики. Общий вес камней составил 33 кг, не считая одного крупного камня весом 7,2 кг (25 x 21 x 13 см). находка данного скопления указывает на то, что поблизости в XII—XIII вв. располагалось отопляемое печью-каменной сооружение. В девяти метрах восточнее «выворотня» обнаружен позднеборисоглебский энколпион (ил. 5, 1). Керамика из «выворотня» представлена девяносто семью фрагментами. Из них двадцать девять относятся к развалу большого горшка с диаметром венчика 24 см (ил. 9, 1). Сохранилось около 40 % венчика, отсутствует нижняя часть. Сосуд изготовлен из красножгущейся глины с добавлением песка и дресвы. Поверхность заглажена. Участок тулова высотой 11 см орнаментирован четырьмя группами параллельных линий, по 2—3 линии каждая (всего удалось насчитать 10 линий). Линии проведены по подсушенной глине, их ширина от 2,5 до 3 мм, глубина — меньше 0,5 мм. Толщина стенок составляет 0,55—0,6 см. Все эти данные указывают на то, что сосуд относится к развитому этапу изготовления курганной керамики. Другой сосуд представлен четырьмя фрагментами тулова (ил. 9, 2). Внешняя его поверхность грубая. Толщина стенки составляет 0,6—0,8 см. Участок тулова высотой 9 см орнаментирован четырьмя линиями. Линии проведены неровно. Ширина одной и той же линии неравномерна, от 1,2 до 2,7 мм. Судя по венчикам, поблизости было выброшено еще как минимум 9 сосудов. Один из венчиков относится к сосуду с вертикальным горлом (ил. 9, 3). Подобные присутствуют в Ростове в комплексах конца XI — середины XII в.⁴⁹ Разными вариантами линейного орнамента украшено 20 отдельных фрагментов. Один фрагмент высотой 3,3 см (толщина 0,55—0,66 см) украшен двумя волнами и линией (ил. 8, 2). Одна волна проведена по шейке сосуда, другая в 0,6 см ниже по верху плечика. Ниже в 1 см от нее проведена линия. Нижняя волна близка к зигзагу. Ее высота — 0,5 см. Аналогичной волной украшена серая керамика из ямы 3 Исторического проезда в Москве⁵⁰. Другой фрагмент (ил. 8, 1), высотой 5 см, утоньшается к низу (от 0,6 до 0,8 см). Он украшен двумя многорядными волнами. Верхняя сохранилась не полностью, состоит минимум из пяти ли-

⁴⁹ *Кадиева Е. К.* Комплексы Ростова Великого с круговой керамикой второй половины X — XIV вв. как источник по развитию гончарного дела в городе // *Археология Ярославского края*. Рыбинск, 2002. Вып. 2. С. 7—21. Рис. 3—8.

⁵⁰ *Московская керамика: новые данные по хронологии*. М., 1991. (Сер.: Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 5). Табл. 43, № 2108, 1881.

ний, нижняя — из трех. Данный орнамент выглядит архаично и относится, вероятно, к более раннему времени, чем XIII в.⁵¹ Таким образом, рассматриваемая керамика датируется временем не позднее конца XIII в.⁵², отдельные фрагменты, вероятно относятся к XII в.⁵³ В 60 м к северо-западу от Святого колодца обнаружен фрагмент лепной гладкостенной керамики, рядом были найдены два фрагмента курганной керамики. Однако фрагмент лепной керамики может относиться как к XI в., так и раннему железному веку.

В ходе разведочных работ 2016 г. на селище собрана коллекция из сорока двух индивидуальных находок. Из них восемь являются датируемыми. Булавка с кольцом (№ 3, ил. 7, 1) типична для X—XIII вв.⁵⁴ Две подобные находки обнаружены в г. Ростове в пятом пласте Григорьевского раскопа⁵⁵ (первая половина XIII в.)⁵⁶ и на территории усадьбы «А» Конюшенного двора (первая треть XIII в.)⁵⁷. Среди находок на сельских памятниках отметим булавку с селища конца XII — середины XIII в. Куликовка 4 на Куликовом поле⁵⁸. Наконечник стрелы без упора (№ 7, ил. 6, 1) относится к новгородскому типу (по классификации А. Ф. Медведева)⁵⁹. О. В. Двуреченский считает, что этот тип наконечников продолжает бытовать и позднее, выделяя его в тип 7 наконечников XV—XVII вв. Рассматриваемый нами наконечник по форме больше схож с ранними образцами. Ключи (№ 8, 10, 13) относятся как к навесным, так и к встроенным замкам. Ключ № 10 (ил. 6, 2) принадлежит к типу В II и датируется временем от конца XII в. до начала XV в. Ключ № 13 (ил. 6, 3) относится к типу В и датируется временем

⁵¹ Хотя встречается и в комплексах конца XII — первой половине XIII в. См.: *Кадиева Е. К.* Керамика из усадьбы г. Владимира конца XII—XIII вв. (по материалам раскопок 1993—98 гг. в квартале 22) // *Русь в XIII веке. Древности темного времени.* М., 2003. С. 330. Рис. 10, 1.

⁵² Авторы выражают благодарность С. З. Чернову, который любезно осмотрел керамику, сделав вывод о присутствии в выборке серой керамики.

⁵³ Исследованию керамики комплекса памятников на Горе святой Марии планируется посвятить специальную статью.

⁵⁴ *Колчин Б. А.* Железообрабатывающее ремесло Новгорода Великого (продукция, технология) // *МИА.* М., 1959. № 65. С. 106.

⁵⁵ ГМЗРК. А-740/908

⁵⁶ *Самойлович Н. Г.* Стратиграфия и хронология Григорьевского раскопа в Митрополичьем саду Ростовского кремля // *Практика и теория археологических исследований.* М., 2001. С. 226, 229.

⁵⁷ *Самойлович Н. Г.* Конюшенный раскоп в Ростове Великом. Результаты охранных археологических исследований 2001—2005 гг. М., 2007. (Сер. Материалы охранных археологических исследований. Т. 9). С. 62 (рис. 22).

⁵⁸ *Гоняный М. И., Кац М. Я., Наумов А. Н.* Древнерусские археологические памятники конца XII — третьей четверти XIV века в приустьевой части Непрядвы на Куликовом поле // *Русь в XIII веке. Древности темного времени.* М., 2003. С. 239—240 (рис. 6, 3).

⁵⁹ *Медведев А. Ф.* Указ. соч. С. 67—68. Рис. 28, 21, 22.

от середины XII в. до начала XV в. Фрагмент втульчатого ключа № 8 (ил. 6, 4) от встроенного комбинированного замка (с деревянным засовом и железным механизмом), согласно новгородской хронологии, датируется временем с конца X в по середину XIII в.⁶⁰ Кресала № 24, 29 и 36 (ил. 7, 2–4) относятся к типу овальных заостренных, но отличаются друг от друга как размерами, так и деталями. Подобные кресала датируются временем от второй трети XII до второй трети XIV в.⁶¹ В. В. Седов отмечает, что «овально-прямоугольные» наиболее распространены в слоях XIII в. — начала XIV в.⁶²

Энколпион (№ 4) относится к типу поздних борисоглебских (VII.31 по А. А. Песковой). Исследователем в каталоге учтено 37 экземпляров. Из археологических раскопок происходят лишь четыре целых экземпляра и одна створка. Два энколпиона найдены в могильниках (Вологодская, Владимирская области), один на поселении (Введенское в Ярославской области), один и створка другого на Пировом городище, отождествляемом с городом Ярополчем Залесским. Один энколпион найден при случайных обстоятельствах в Муроме. А. А. Пескова предполагает возможность возникновения данного типа энколпионов именно в Северо-Восточной Руси и датирует концом XII в. — XIII в.⁶³ Следует добавить, что вероятность изготовления подобных энколпионов после монголо-татарского нашествия 1238 г. очень мала. Из аналогий отметим еще лицевую створку с поселения Усть-Шексна (в черте г. Рыбинска)⁶⁴.

Найдена также иконка-привеска с погрудным изображением Богоматери Оранты (№ 25, ил. 5, 3–4). А. К. Станюковичем рассмотрено два подобных экземпляра из несанкционированных раскопок. Исследователь датировал иконки XII — первой половиной XIII в.⁶⁵ Еще одна иконка найдена И. В. Купцовым в ходе исследования г. Юрьевца (на Волге)⁶⁶. Он же указал на аналогичную иконку с поселения Усть-Шексна (на Волге)⁶⁷. Крестоспиральная подвеска (№ 28, ил. 5, 2) из

⁶⁰ Колчин Б. А. Хронология новгородских древностей // Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982. С. 161–162 (рис. 3).

⁶¹ Там же. С. 163.

⁶² Седов В. В. Изборск в ранем средневековье. М., 2007. С. 278–279.

⁶³ Пескова А. А., Корзухина Г. В. Древнерусские энколпионы: Нагрудные кресты-реликварии XI–XIII вв. СПб., 2003. (Сер. Труды ИИМК РАН. Т. 7). С. 225–228. Табл. 155, 157.

⁶⁴ РБМ-31902. Информацию о предмете см.: [Электронный ресурс]: URL: <https://goo.gl/AiFUey> (дата обращения 19.07.2018).

⁶⁵ Станюкович А. К. Неизвестные памятники русской металлопластики. Миниатюрные иконки-привески XI–XVI веков. М., 2011. С. 96, 97. Табл. IV, 42, 43.

⁶⁶ Купцов И. В. Древний Юрьевец: история археологического изучения и новые находки // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Том III. С. 280–281. Рис. 2, 1.

⁶⁷ РБМ-31863. Информацию о предмете см.: [Электронный ресурс]: URL: <https://goo.gl/HsiFro> (дата обращения 19.07.2018).

белого металла имеет аналогии в Ростове (усадьба А Конюшенного раскопа, 1170-е — 1240-е гг.)⁶⁸ и Белоозере⁶⁹.

Исторически обследованное селище связано с четырьмя пустошами, обозначенными под № 374, 375, 376, 377 на плане Генерального межевания Петровского уезда 1792 г. и всех последующих межевых планах (соответственно): «Поповка», «Колоколенка», «Марья Святая» и «Пенье». Основная его часть находится на территории пустоши Поповка, отдельный участок — на пустоши Колоколенка. Восточная часть заходит на территорию пустоши Пенье и земли с. Краснораменье. Геодезическая съемка подтвердила предположение о том, что выявлены все четыре межевые ямы, выкопанные не позднее 1774 г. на месте поворотных точек межи пустоши Колоколенка⁷⁰. Контур и размеры пустоши, известные по плану дачи⁷¹, точно соответствуют параметрам территории, обозначенной выявленными межевыми ямами (ил. 4).

Ценность памятника обусловлена тем, что он представляет собой эталонное по сохранности в археологическом и историко-ландшафтном отношении древнерусское поселение в верховьях р. Сары. Селище составляет единый комплекс с курганным могильником, т.е. на территории селища находилось поселение, жители которого хоронили умерших в курганном могильнике. Во-первых, совпадает датировка объектов (XI в. — нижняя хронологическая граница для курганов установлена предположительно). Во-вторых, параметры объектов сопоставимы. И селище и курганный могильник являются крупными для своего времени. Общая площадь селища XII—XIII вв. составляет не менее 9 га. На такой площади могло находиться 13 дворов⁷². Курганный могильник состоит из 194 насыпей⁷³. Применяв формулу, разработанную Н. А. Кренке для Подмосковья⁷⁴, получаем данные о том, что могильник сформировался при поселении с населением 168, 126 или 100 человек, если допустить, что могильник функционировал 150, 200 или 250 лет соответственно. Важно отметить, что и селище и соответствующий ему курганный могильник находятся на территории одной пустоши Поповка (ил. 1). Вряд

⁶⁸ *Самойлович Н. Г.* Конюшенный раскоп... Рис. 24, 17–19; *Самойлович Н. Г.* Усадьба домонгольского времени в Конюшенном дворе Ростова Великого // КСИА. М., 2013. Вып. 228. С. 95.

⁶⁹ *Захаров С. Д.* Древнерусский город Белоозеро. М., 2004. Рис. 62.

⁷⁰ *Каретников А. Л.* Гора святой Марии... С. 212–214; Ил. 6–7.

⁷¹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 606. К-95 син.

⁷² Площадь двора на селище Мякинино в Подмосковье составляла 680 кв. м.

⁷³ *Куцов И. В.* Археологические разведки... С. 71, 77, ил. 8.

⁷⁴ *Кренке Н. А.* Система поселений и землепользования в долине р. Язвенки в XII — XIII вв. (по данным исследования парка «Царицино») // Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. М., 2004. Т. 1. Расселение, освоение земель и природная среда в округе Москвы в XII — XIII вв. С. 75, 114.

ли это случайное совпадение. Данный факт свидетельствует скорее о том, что границы угодий древнерусского поселения не были забыты после запустения погоста Марии Египетской, а дожили до времен Генерального межевания. Селище XII–XIII в. также составляет единый комплекс с селищем XIII–XVI вв., которое отождествляется с летописным погостом Марии Египетской. Селище XII–XIII вв., несомненно, существовало в 1216 г., когда в его ближайших окрестностях (согласно Повести о битве на Липице) «на городище у св. Марии» произошла встреча ростовского и объединенного новгородско-псковско-смоленского войска. Дорогу, проходящая по территории памятника, вероятно, можно отождествить с дорогой, по которой объединенное войско отправилось в Переславль.

По своим параметрам селище XII–XIII в. схоже с селищем конца XII — середины XIII в. Куликовка 4 на Куликовом поле⁷⁵. Это селище общей площадью 12,8 га вытянуто вдоль берега р. Дон на более чем 1 км при ширине 100–150 м. Исследования на селище показали, что оно состоит из 15 скоплений, связанных с остатками строений.

Селище, XIV–XVI вв. (пустошь Пенье) (ил. 1, б)

Селище расположено в 500 м на юго-запад от р. Сары (ил. 3, 3), на краю водораздельного плато центральной возвышенности Горы святой Марии. Селище вытянуто с запада на восток на 113 м, с севера на юг — на 90 м. Территория Селища повреждена рвом, выкопанным по границе территории Гослесфонда, арендуемой ООО «Никитинский карьер». Ширина рва — 3 м, глубина — 0,6–0,7 м. К востоку от рва складирован вынутый при копке рва грунт, который насыпан на культурный слой селища. Карьерный ров делит территорию селища на западную и восточную. На западной части растет смешанный лес. Лес, произраставший на восточной части селища, был сведен в начале 2015 г. в связи с началом карьерных разработок ООО «Никитинский карьер» (ил. 10). Кроме того, территория селища повреждена двумя пробными разрытиями карьера (7 x 5 м) и складированным рядом с разрытиями грунтом, вынутым из них. Восточная часть селища в настоящее время густо покрыта молодыми порослями осины и клена. Кроме того, значительная часть порубочных остатков сдвинута в валы тяжелой техникой. При данных работах культурный слой был нарушен, хотя по прошествии более 2,5 лет это не так заметно из-за растительности, покрывшей вырубку. В западной части селища, в 1 м от карьерного рва, обнаружена рукотворная яма размерами 8,2 x 0,5 м. На слабозадернованных участках ямы видны фрагменты печины. Напротив ямы, в восточной стенке карьерного рва, обнаружено скопление печины — 28 мелких фрагментов (до 6 x 3 см) и 4 крупных (до 10 x 8 x 5 см), что позволяет отнести указанную яму к остаткам одного из строений селища. В 11 м к северо-востоку

⁷⁵ Гоняный М. И., Кац М. Я., Наумов А. Н. Указ. соч. С. 239–240 (рис. 6, 3).

от ямы 1 обнаружена другая рукотворная яма, размерами 3,2 x 4,5 м. Культурный слой селища представлен серой гумусированной супесью с включениями печины и печных камней. Мощность слоя составляет 14–20 см. Границы его распространения определяются по подъемному материалу и имеющимся обнажениям (карьерным разрытиям). С целью поиска и уточнения границ селища, на прилегающей к нему территории было произведено шесть зачисток обнажений, культурный слой был обнаружен в пяти из них.

Подъемный археологический материал с селища представлен фрагментами печины (обожженной печной обмазки), фрагментами красноглиняной грубой (8 фр., ил. 11, 1), красноглиняной гладкой (20 фр., ил. 11, 2–4) и чернолощенной керамики (2 фр.), коваными металлическими предметами, среди которых фрагмент ножа, шило, фрагменты двух пластин. В юго-западной части селища обнаружены вместе две деньги Ивана Грозного из белого металла (предположительно, из серебра, ил. 12, 6–7). Обнаруженные артефакты датированы XIV–XVI вв. Исключением, вероятно, являются два фрагмента чернолощенной керамики — они могли попасть в культурный слой в период существования пашни на территории пустоши.

Селище находится в 300 м к юго-юго-востоку от селища XIII–XVI вв. (погоста Марии Египетской) и, судя по датировке, составляет с ним единый поселенческий комплекс. Анализ исторических карт и архивных материалов показал, что в XVIII–нач. XX вв. исследованная территория называлась пустошью Пенье (рис. 4,4) (пустошами в XVII–XVIII вв. обычно назывались места запустевших поселений). Данная пустошь обозначена на Плана Генерального межевания Петровского уезда 1792 г. и на топографической межевой карте Ярославской губернии, составленной А. И. Менде в 1857 г. Сохранился и отдельный межевой план пустоши, датированный 1774 г.⁷⁶ Судя по плану, центральная часть пустоши представляла собой поляну среди леса. Эта поляна распаивалась. Именно в районе пашни и находится селище, которое интерпретируется как остатки малодворной деревни, называвшейся, по всей вероятности, Пенье.

В настоящее время Селище подвергается угрозе из-за действующего карьера, разрабатываемого ООО «Никитинский карьер» — карьер вплотную подошел к восточной границе селища.

Селище, XIII–XV вв. (пустошь Мозжевелка) (ил. 1, 7; 13)

Селище расположено на южном плато Горы святой Марии, в 0,88 км на юго-запад от р. Сары, на территории Гослесфонда (ГКУ ЯО «Переславское лесничество»). Памятник вытянут на 253 м с запада на восток и на 294 м с юга на север. Перепад высот на этой территории составляет 6 м (205–211 м по Балтийской системе высот). Визуально выделяется моренный холм с отметками 208–211 м (ил. 13).

⁷⁶ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 606. П-215 син.

Территория селища сильно повреждена при производстве лесозаготовительных работ. Смешанный лес, произраставший на территории селища, был сведен зимой-весной 2017 г. При сдвигании порубочных остатков гусеничным трактором в валы в марте-апреле 2017 г. образовались многочисленные колеи; местами вместе с порубочными остатками оказался сдвинут и культурный слой, на многих участках содран дерн. Культурный слой представлен серой гумусированной супесью с включениями пещины и печных камней. Мощность культурного слоя — 15–28 см. Границы его распространения определяются по подъемному материалу, распределению печных камней и пещины. Наибольшая концентрация археологических предметов наблюдается в северной части моренного холма, хотя на склонах печные камни и керамика тоже встречаются. На холме обнаружено скопление пещины. Вероятно, именно на холме находились жилища поселения. Подъемный материал представлен фрагментами пещины (обожженной печной обмазки), фрагментами красноглиняной грубой, красноглиняной гладкой керамики и одним фрагментом красноглиняной с белым ангобом керамики. В 2017 г. на участках с переотложенным в ходе лесозаготовительных работ культурным слоем найдены позднеборисоглебский энколпион (ил. 15, 1), двулезвийное овальное кресало (ил. 15, 4)⁷⁷, булавка для кудели (спица от прялки) с тордированным стержнем (ил. 15, 3)⁷⁸, фрагмент конской подковы, донце корпуса замка, два клинка ножей, бронебойный наконечник стрелы (ил. 15, 5)⁷⁹, рубчатый сомкнутый перстень (ил. 15, 6)⁸⁰. Датировка указанных предметов укладывается в рамки XIII–XV вв. находка на селище энколпиона особенно примечательна. Энколпион такого же типа был обнаружен на селище XII–XIII в. (ил. 5, 1) Энколпион с селища в пустоши Мозжевелка отличается от первого сильной изношенностью — протерты петли для крепления оглавия (само оглавие отсутствует), значительно потерта лицевая створка с изображением Распятия; изображение неизвестного святого на оборотной створке практически полностью стерто. Очевидно, что данный энколпион долго использовался. Он, вероятно, сорвался из-за изношенности петель и таким образом был потерян. Данная находка, по всей видимости, указывает на преемственность поселений у р. Сары и в пустоши Мозжевелка.

В ходе разведок 2017 г. к востоку от холма в низине обнаружен пруд (ил. 13) размерами 23х23 м, с востока ограниченный насыпной плотиной (плотина

⁷⁷ Аналогии см.: *Колчин Б. А.* Железообрабатывающее ремесло... С. 99–105. *Он же.* Хронология новгородских древностей... С. 163.

⁷⁸ Аналогии см.: *Колчин Б. А.* Железообрабатывающее ремесло... С. 106–107, 110; *Захаров С. Д.* Древнерусский город Белоозеро. М., 2004. С. 210.

⁷⁹ Аналогий ему найти пока не удалось.

⁸⁰ *Захаров С. Д.* Древнерусский город Белоозеро... С. 182.

была частично нарушена для спуска воды⁸¹). Рядом с прудом обнаружен фрагмент подковы (ил. 15, 2) и печина, которые указывают на то, что пруд современен селищу. Кроме того, данный пруд был единственным ближним источником воды для селища.

Через территорию селища проходит проселочная дорога, ведущая от дороги Медведево-Краснорамень в сторону — к селищу, XIV–XV вв., находящемуся в 450 м юго-юго-восточнее селища. Однако неизвестно, существовала ли данная дорога до сведения леса или же она была проложена недавно.

Селище находится в 450 м к юго-западу от селища XIII–XVI вв. (погост Марии Египетской) и, судя по датировке и близкому расположению, составляет с ним единый поселенческий комплекс. Селище расположено в 200 м на юго-запад от курганного могильника. Анализ исторических карт и архивных материалов показал, что в XVIII-нач. XX вв. данная территория называлась пустошью Мозжевелка. Данная пустошь обозначена на топографической межевой карте Владимирской губернии, середины XIX в., а также упоминается на Плана генерального межевания 1791 г.⁸² как смежная пустошь с пустошью Поповка, которая отождествляется с церковными владениями погоста Марии Египетской. Селище интерпретируется как остатки многодворной деревни.

В настоящее время Селище подвергается угрозе распашки под насаждения лесных культур, которая, вероятно, будет производиться весной-летом 2018 г. Северная граница селища граничит с территорией горного отвода ООО «Никитинский карьер». В случае расширения территории карьера к западу, селище также может быть повреждено.

Кроме того, до начала разведок — в августе 2017 г. — на поверхности грунта в южной части селища О. И. Мартыановой была обнаружена ножевидная пластина эпохи мезолита или раннего неолита (не позднее V тыс. до н.э., ил. 15, 7). находка передана в ГМЗРК⁸³. Размеры пластины — 2,5 x 1,1 x 0,3 см. Ее особенность — специфический цвет кремня, не характерный для кремневых изделий местных стоянок⁸⁴. Пластина найдена в 0,8 км от места обнаружения первой пластины. находки могут указывать на наличие на Горе святой Марии других предметов или культурного слоя этого времени⁸⁵. Значимость этой находки особенно велика, так как данных об эпохе мезолита на территории бассейна озера Неро крайне мало.

⁸¹ Судя по задернованности склонов, плотина была прорыта давно.

⁸² РГАДА. Ф. 1354. Оп. 606. П-196 син.

⁸³ ГМЗРК. КП-67792.

⁸⁴ Консультация В. В. Сидорова

⁸⁵ Каретников А. Каменный век в верховьях реки Сары: первые находки // Ростовская старина (газета Государственного музея-заповедника «Ростовский кремль»). 2017. Вып. 11 (180).

Селище, XIV–XV вв. (пустошь Мозжевелка) (ил. 1, 8; 14)

При обследовании пустоши Мозжевелка в 450 м к юго-востоку от селища XIII–XV вв. обнаружено еще одно селище. Оно расположено на южном плато Горы святой Марии, в 1,6 км на юго-запад от р. Сары, на территории Гослесфонда (ГКУ ЯО «Переславское лесничество»). Селище вытянуто на 83 м с запада на восток и на 124 м с юга на север. Дневная поверхность селища слабо задернована, имеет визуально выраженный южный уклон. Высотные отметки селища — 200–204 м. Территория памятника повреждена при производстве лесозаготовительных работ, в частности, при сдвигании порубочных остатков гусеничным трактором в валы. Смешанный лес, произраставший на территории селища, был сведен в конце 2016 г. — начале 2017 г.: раньше, чем на селище 1 в пустоши Мозжевелка, поэтому повреждения были не так хорошо видны из-за растительности (в т.ч. мха). Культурный слой представлен серой гумусированной супесью с включениями пещины и печных камней. Мощность культурного слоя не определена по причине отсутствия вертикальных обнажений (имеются только горизонтальные) Границы его распространения определяются по подъемному материалу, а также по зачистке обнажения, показавшего отсутствие культурного слоя к северо-востоку от селища. На поврежденных в ходе лесозаготовительных работ участках собран подъемный материал, который представлен фрагментами пещины (обоженной печной обмазки), девятью фрагментами красноглиняной грубой керамики, коваными металлическими предметами, среди которых два фрагмента ножей (ил. 16, 1), миниатюрный замок, сочетающий признаки замков типов А, В и Е (ил. 16, 2), ключ типа В (ил. 16, 3), гвоздь. Обнаруженные предметы датированы XIV–XV вв. Кроме того, в 61 м к востоку от селища, между селищем и дорогой из с. Филимоново в д. Рыково обнаружен ключ типа Г (вторая половина XIII в. — первая половина XV в., ил. 16, 4)⁸⁶. Данная находка может указывать на существование средневековой пашни между селищем и дорогой, однако данный вопрос требует дополнительного исследования.

Селище находится в 1,15 км к юго-западу от селища XIII–XVI вв. (погост Марии Египетской) и, судя по датировке и близкому расположению, составляет с ним единый поселенческий комплекс. Селище, по всей видимости, представляет собой остатки малодворной деревни.

Находки вне культурного слоя

В сезоне 2016 г. отдельные участки дорог и территория вне культурного слоя обследовались с помощью металлодетекторов. В ходе работ была собрана коллекция из 30 предметов. На поверхности участка дороги, идущей мимо от селища XIII–XVI вв. и мимо курганного могильника до урочища Крест, обнаружено 4 пуговицы XIX в., конская подкова XIX в. —

⁸⁶ Кудрявцев А. А. Хронология замков и ключей средневекового Новгорода (по материалам Неревского раскопа) // Российская археология. 2012. № 4. С. 124.

первой половины XX в., 3 медные монеты XIX в., 4 монеты советского времени номиналами 1, 10, 15 и 20 копеек 1927, 1957, 1944 и 1942 гг. соответственно. В четырех метрах от дороги у межевой ямы, являющейся поворотной точкой пустоши Поповка (на границе с пустошами Пенье и Мозжевелка), найдена монета 2 копейки 1797 г.

На окраине курганного могильника в листве обнаружен фрагмент средневековой косы. Вероятно, он был выкопан грабителями и брошен на месте. К востоку от могильника, за дорогой, находился средневековый нож. Салазковидное кресало (ил. 17, 1), выявленное в 100 м к северо-востоку от урочища Крест, вероятно, относится к XIV–XVIII вв.⁸⁷

В урочище Крест обнаружены монета XIX в., накладка от конской упряжи XIX в., обувная врезная подковка XVI–XVII вв. (ил. 17, 2)⁸⁸ и боевой наконечник стрелы с упором (ил. 17, 3). Точных аналогий наконечнику не найдено. Вероятнее всего, он относится к XIV–XVI вв. На дороге, ведущей от урочища Крест в сторону с. Краснораменье⁸⁹, найдена монета достоинством 5 копеек, выпущенная в 1946 г.

На разных участках дороги, идущей по первой надпойменной террасе от селища XII–XIII до с. Краснораменье, располагались деньга 1731 г. и копейки (2 штуки) 1798 г. Находки монет на дороге совпадают со сведениями плана пустоши Поповка, на котором данная дорога обозначена. Кроме того, обнаружены конская подкова XIX в. — первой половины XX в. и копейка 1940 г.

В 70 м к юго-юго-западу от селища XIV–XVI вв., в пустоши Пенье, вне культурного слоя выявлена полая привеска (ушко утрачено, ил. 12, 4). Точных аналогий ей не найдено, однако больше всего предмет схож с привесками Волжской Булгарии, украшенными зернью. Привеска относится, вероятно, к XIII–XIV вв. В 2017 г. при обследовании территории прилегающей к селищу в пустоши Пенье найдено четыре предмета: подкова (ил. 12, 3) — у северной границы селища⁹⁰, клинок бесчерешкового ножа (ил. 12, 5)⁹¹ и фрагмент ножа — в 114 м на северо-восток от селища; корродированное изделие, напоминающее ключ или копоушку — в 81 м на юго-запад от памятника. Местонахождение предметов, возможно, маркирует пашню, современную селищу, либо связано с иной хозяйственной деятельностью жителей поселения.

В 2017 г. при прохождении маршрута с включенным металло-

⁸⁷ Аналогии см.: Город Болгар: ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков. Казань, 1996. С. 55–56.

⁸⁸ Векслер А. Г., Лихтер Ю. А., Осипов Д. О. Обувные подковки XV–XVII вв. (по материалам раскопок в г. Москве) // Российская археология. 1997. № 3. С. 114–118.

⁸⁹ В настоящее время дорога упирается в обрыв карьера.

⁹⁰ Аналогии в слоях XVI–XVII вв. см.: Археология Романова двора: предыстория и история центра Москвы в XII–XIX веках / автор-составитель Н. А. Кренке. М., 2009. С. 335.

⁹¹ Аналогии в слоях XVI–XVII вв. см.: Там же. С. 340.

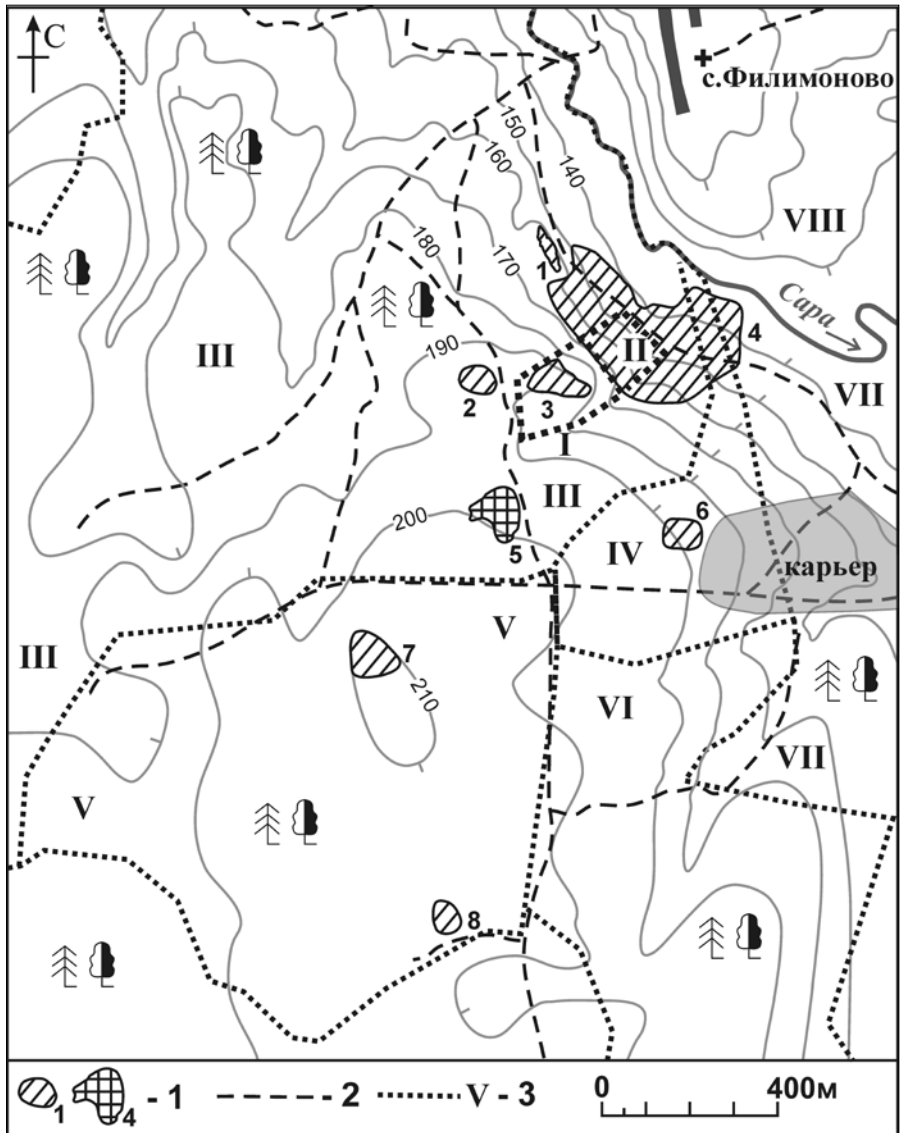
детектором в 60 м к северо-западу от селища XIII–XVI вв. (погост св. Марии Египетской) в слое листвы обнаружен асимметричный лемех (ил. 4; 18). Отдельные участки лемеха были покрыты мхом. Вполне вероятно, что предмет был выкопан грабителями и брошен на месте. Грабительские разрытия в этой местности фиксировались А. Л. Каретниковым в 2009 г. Рядом с находкой лемеха зафиксирована оплывшая задернованная рукотворная яма диаметром 2,5 м. Острие лемеха обломано, вероятно, в результате пахоты. Длина (сохранившаяся) — 21,3 см, могла доходить до 27–28 см. Максимальная ширина — 19,3 см. Ширина втулки — 15,5 см. Вес лемеха — 1,192 кг. Лемех изготовлен из цельного кованого листа толщиной 4–6 мм, причем уменьшение толщины приходится на острие. Небольшая толщина лемеха, видимо, и привела к его поломке. Ю. А. Краснов интерпретирует подобные лемехи (тип IVB4, учтено 12 экз. на памятниках Древней Руси, Волжской Булгарии, Молдавии) как плужные и относит к «послемонгольскому времени», не указывая на конкретные века⁹². Находка надежно соотносится с пустошью «Поповка». Судя по плану дачи Генерального межевания 1791 г., здесь произрастал дровяной лес. Хронологически и территориально находка связана с селищем XIII–XVI вв. Находка лемеха чрезвычайно важна для понимания истории сельскохозяйственного освоения Горы святой Марии и сельского хозяйства в округе Ростова в целом. До настоящего времени в окрестностях Ростова наконечники пахотных орудий не находили.

Таким образом, работы показали перспективность использования металлодетекторов при исследовании дорог и территорий вне культурного слоя селищ. Места таких находок следует в дальнейшем исследовать путем шурфовки.

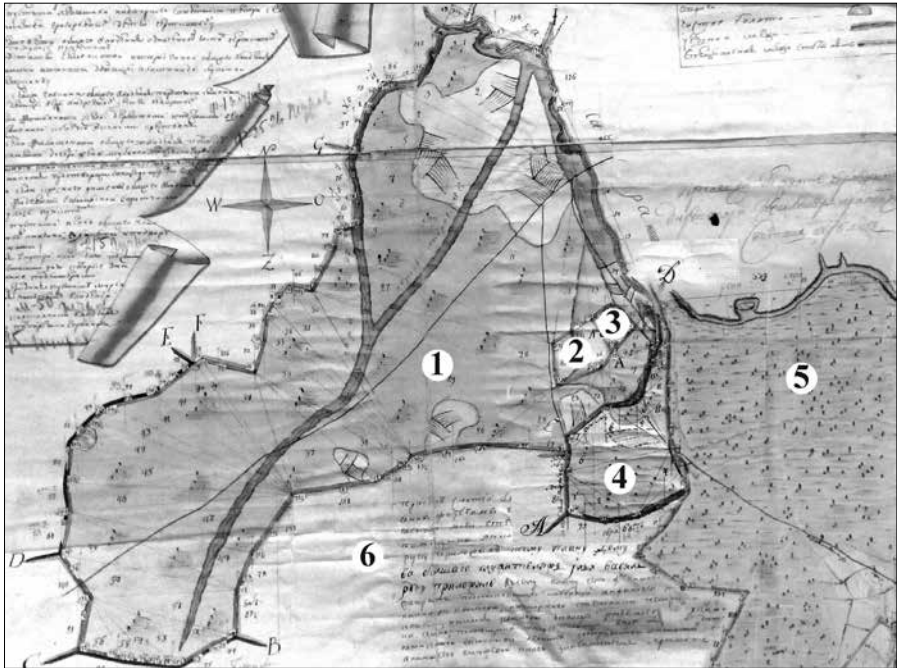
Подводя итоги, отметим, что открытия 2016–2017 гг. существенно дополняют сведения об освоении водораздельного плато Горы святой Марии в XIII–XVI вв. Наличие в этой местности шести селищ (ил. 1), курганного и грунтового могильника позволяют рассматривать Гору святой Марии как эталонный микрорегион для исследования эволюции структуры расселения в округе Ростова Великого с XII в. по XVI в. В настоящее время разведками хорошо исследована центральная часть Горы святой Марии. В каждой пустоши выявлено по 1–2 средневековых селища. Большие размеры пустоши Поповка, а также упоминание этой пустоши в материалах Генерального межевания как «пустоши с пустошами», позволяют предполагать наличие на ее территории других селищ. Известные к настоящему времени селища, несомненно, составляют единый комплекс, который интерпретируется как погост и тянувшие к нему деревни.

⁹² Краснов Ю. А. Древние и средневековые пахотные орудия Восточной Европы. М., 1987. С. 53.

В истории поселений на Горе святой Марии предварительно можно выделить два этапа. На первом (XII – конец XIII вв.) появилось поселение у реки, его жители стали хоронить умерших в курганах вдали от поселения. На краю Горы к 1216 г. была построена церковь Марии Египетской. В начале второго этапа (конец XIII–XVI вв.) селище у реки пришло в запустение, его жители, осваивая водораздельные территории, основали несколько новых поселений — при церкви, а также в пустошах Мозжевелка и Пенье. При церкви начал формироваться грунтовый могильник, курганный обряд погребения ушел в прошлое.



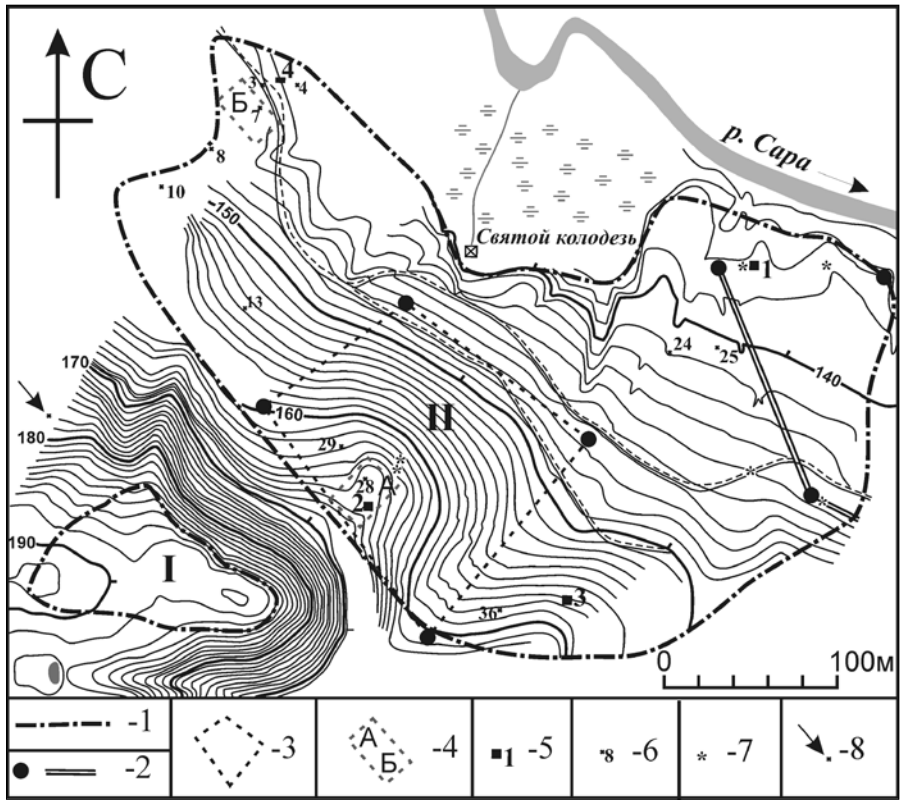
Ил. 1. Окрестности с. Филимоново. Сопоставление карты памятников археологии с границами дач Генерального межевания. 1 — памятник археологии (селище, курганный могильник) и его номер: 1 — селище раннего железного века (?); 2 — селище XIV (?)-XV вв.; 3 — селище XIII-XVI вв., гостиница Марии Египетской; 4 — селище XII-XIII вв.; 5 — курганный могильник, конец XI-XII вв.; 6 — селище XIV-XVI вв.; 7 — селище XIII-XV вв.; 8 — селище XIV-XV вв.); 2 — современные дороги; 3 — границы и номера дач Генерального межевания 1770-1790-е гг.: I — пустошь Марья святая; II — пустошь Колоколенка; III — «пустошь Поповка с пустошами», центральная и восточная части; IV — пустошь Пенья; V — пустошь Мозжевелька; VI — земли сельца Савино; VII — земли с. Краснораменья; VIII — земли с. Филимоново



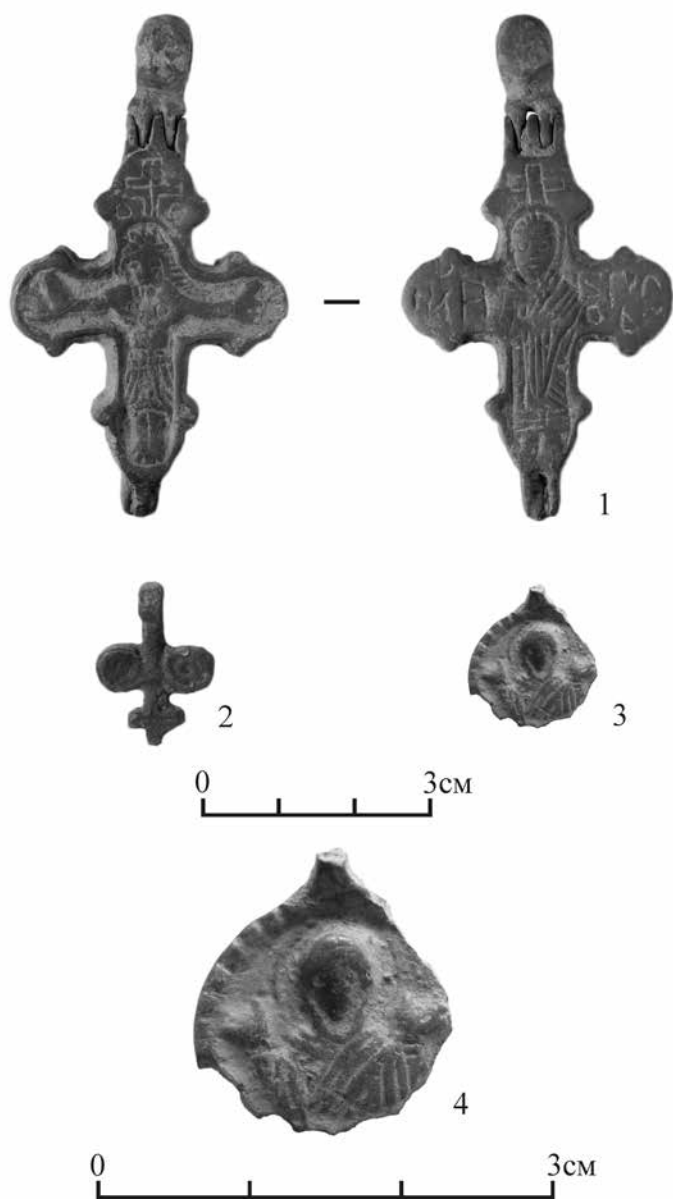
Ил. 2. Совмещение трех планов дач Генерального межевания (пустошь Поповка, пустошь Пенья, земли с. Краснораменья): 1 — пустошь Поповка, 1791 г.; 2 — пустошь Марья Святая (обмежевана в 1774 г.); 3 — пустошь Колоколенка (обмежевана в 1791 г.); 4 — пустошь Пенья, 1782 г.; 5 — земли села Краснораменья (фрагмент); 6 — местоположение пустоши Мозжевелка



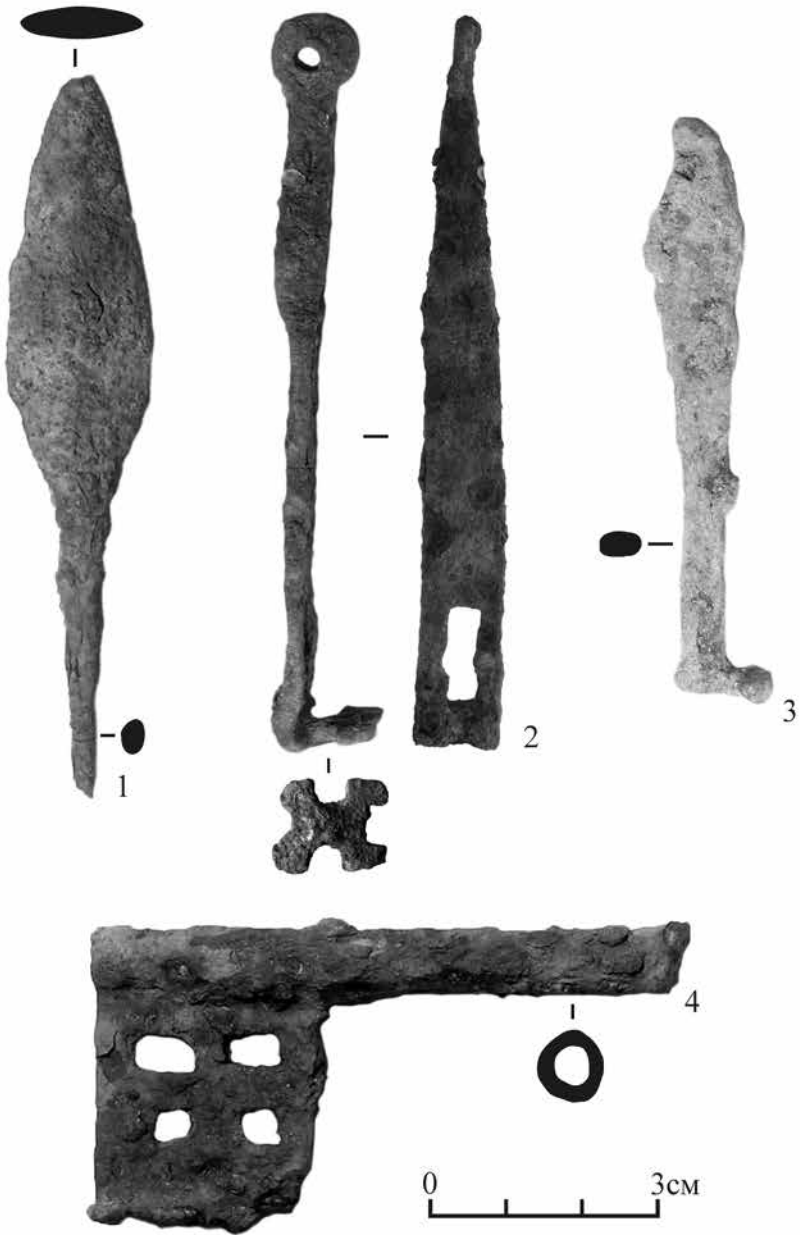
Ил. 3. Вид на Гору святой Марииот южной окраины с. Филимоново (с противоположного берега р. Сары). Фото 29.10.2017 г. Стрелками обозначена территория памятников: 1 — селище, XII—XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка); 2 — селище, XIII—XVI вв., погост Марии Египетской (пустошь Марья Святая); 3 — селище, XIV—XVI вв. (пустошь Пенья)



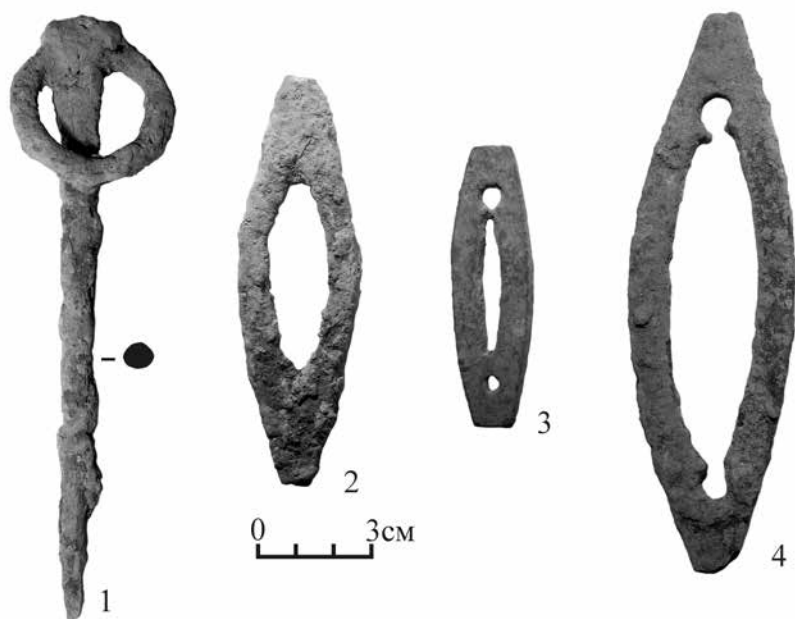
Ил. 4. Селище XIII–XVI вв. (погост Марии Египетской, пустошь Марья Святая) — I и селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка) — II. Совмещение топографических планов П. Ю. Барабанова (2015 г.) и В. В. Петрова (2016 г.) соответственно. Условные обозначения; 1 — границы распространения культурного слоя; 2 — межевая яма, межевой ров; 3 — контуры пустоши Колоколенка; 4 — участки «Филимоново 2» (А) и «Филимоново 3» (Б); 5 — шурфы 1–3 и обнажение (выворотень) — 4; 6 — местоположение датированных находок и их номер по описи; 7 — находки металлургического шлака; 8 —. Сечение горизонталей — 1 м. Высоты указаны по Балтийской системе через 10 м



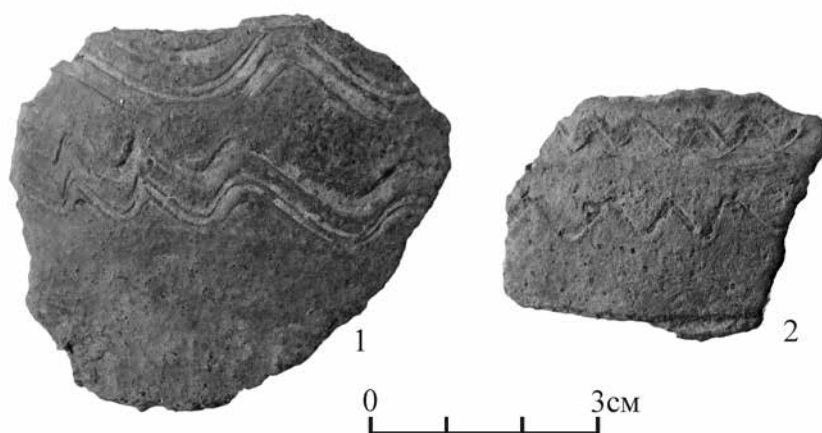
Ил. 5. Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка). Датирующие находки: 1 — энколпион (лицевая и оборотная стороны) (№ 4), медный сплав; 2 — крестоспиральная подвеска, белый металл (№ 28); 3 — подвеска-иконка, медный сплав (№ 25), 4 — подвеска-иконка. Изображение увеличено в 2 раза. В скобках указан номер по описи



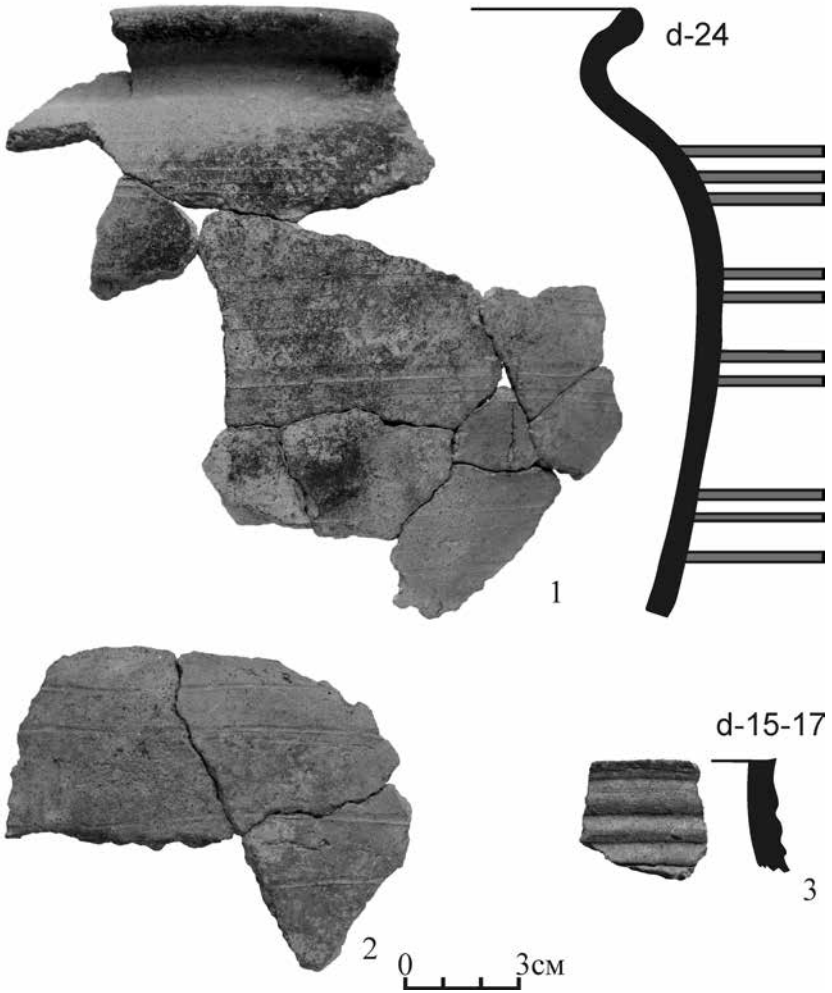
Ил. 6. Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка). Датирующие находки из железа: 1 – наконечник стрелы (№ 7); 2, 3 – ключи от навесного замка (№№ 10, 13 соответственно); 4 – фрагмент ключа от встроенного замка (№ 8)



Ил. 7. Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка). Датирующие находки из железа: 1 – булавка с кольцом (№ 3); 2–4 – кресала (№ 24, 29, 36 соответственно)



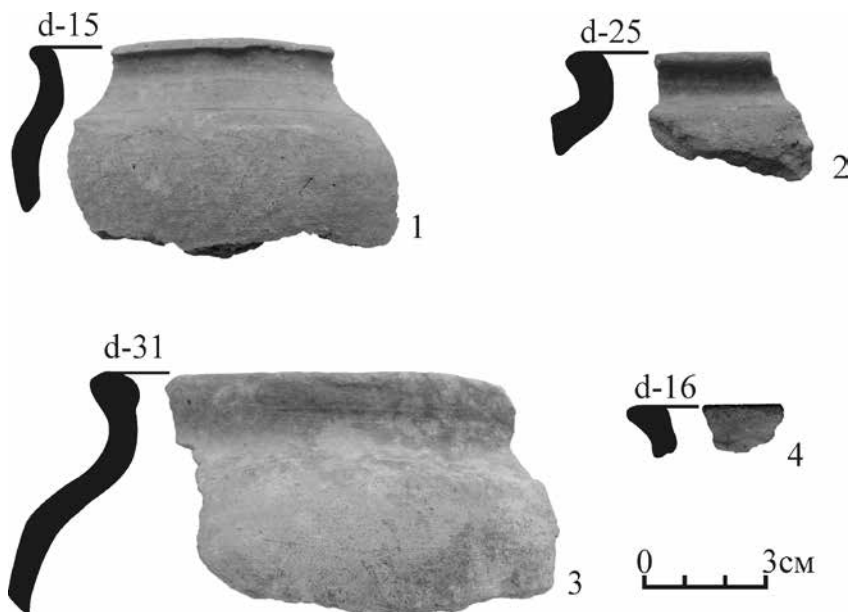
Ил. 8. Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка): 1–2 – фрагменты сосудов с волнистым орнаментом



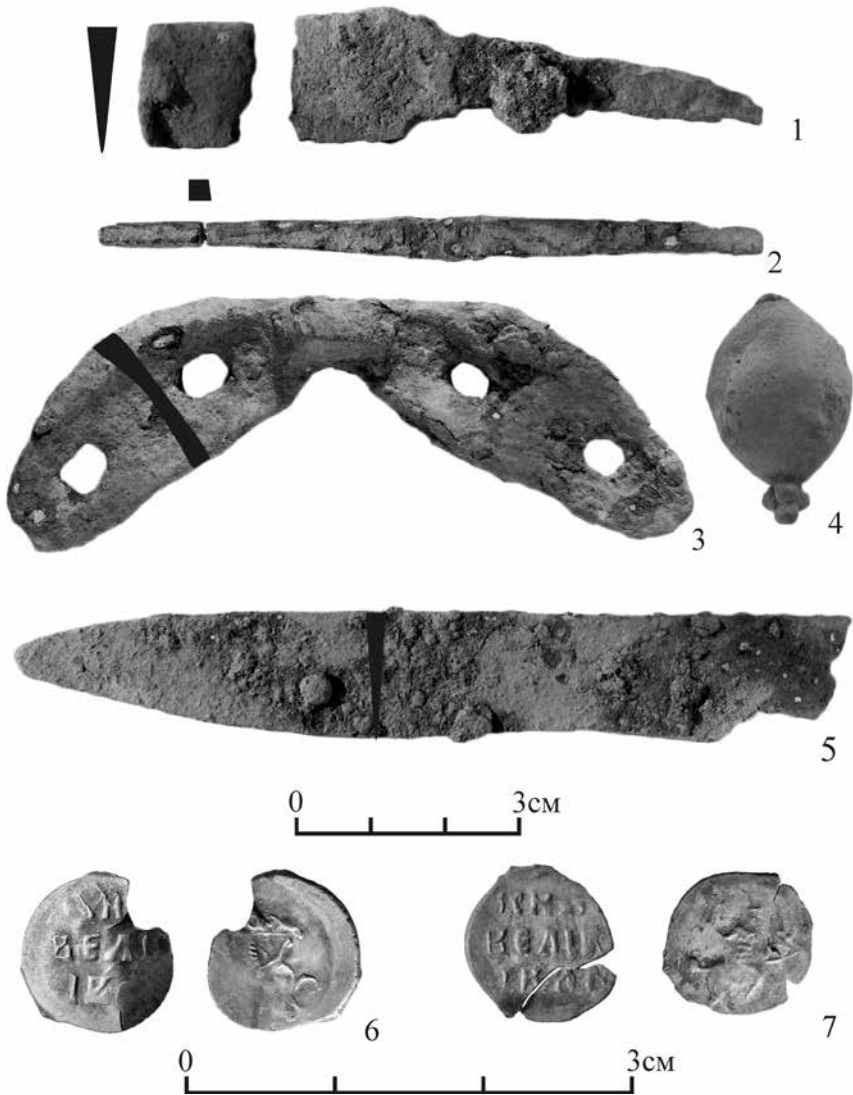
Ил. 9. Селище, XII–XIII вв. (пустоши Колоколенка, Поповка): 1 — профиль сосуда с линейным орнаментом; 2 — стенка сосуда с линейным орнаментом; 3 — венчик от сосуда с прямым горлом



Ил. 10. Селище, XIV–XVI вв. (пустошь Пенья), ноябрь 2017 г. «Стена леса» маркирует местоположение карьерного рва, ограничивающего территорию, арендуемую ООО «Никитинский карер». Вид с северо-востока (стрелкой указан край действующего карьера)



Ил. 11. Селище, XIV–XVI вв. (пустошь Пенья). Подъемный материал: 1 — венчик красноглиняного грубого сосуда; 2–4 — венчики красноглиняных гладких сосудов



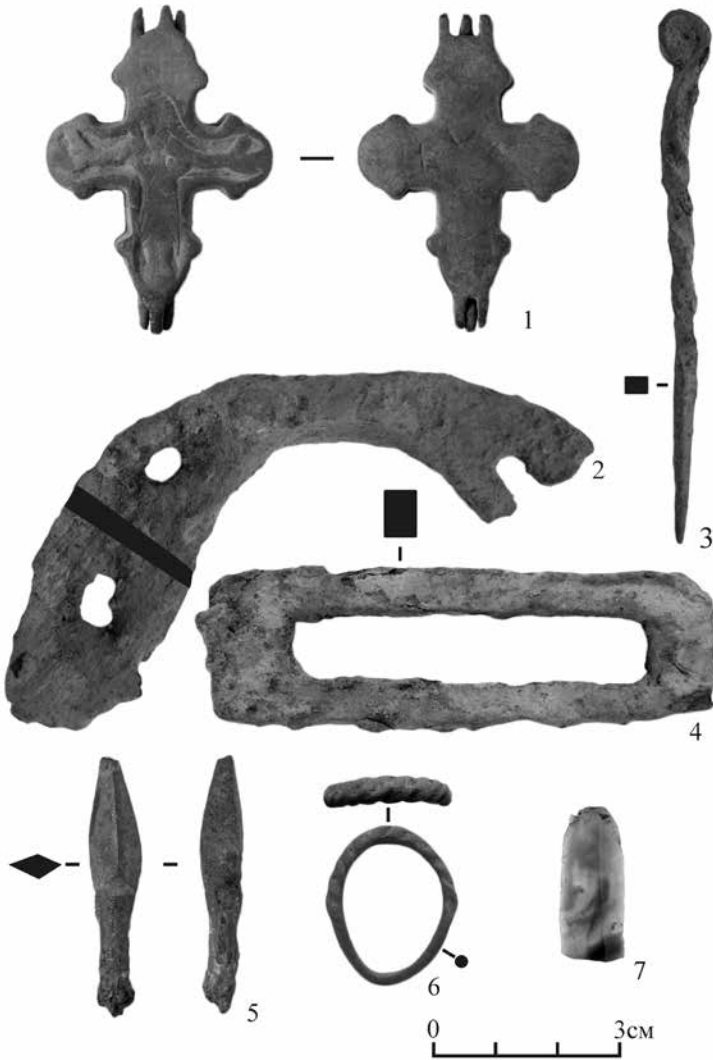
Ил. 12. Подъемный материал, собранный на территории селища XIV–XVI вв. и в его окрестностях на территории пустоши Пенье: 1 — нож (фрагмент); 2 — шило; 3 — подкова конская; 4 — привеска, медный сплав; 5 — нож; 6, 7 — деньга Ивана IV, 1538–1547 гг., белый металл, аверс и реверс. Монеты увеличены в два раза. Предметы под № 1, 2, 3, 5 сделаны из железа



Ил. 13. Селище, XIII–XV вв. (пустошь Мозжевелка). Вид с плотины пруда (с запада), ноябрь 2017 г.



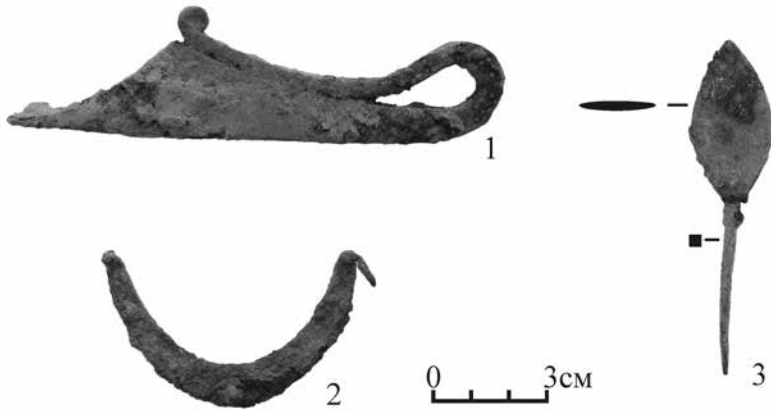
Ил. 14. Селище, XIV–XV вв. (пустошь Мозжевелка). Вид с юго-востока от лесной дороги, выходящей на лесную дорогу от с. Филимоново до д. Рыково, ноябрь 2017 г.



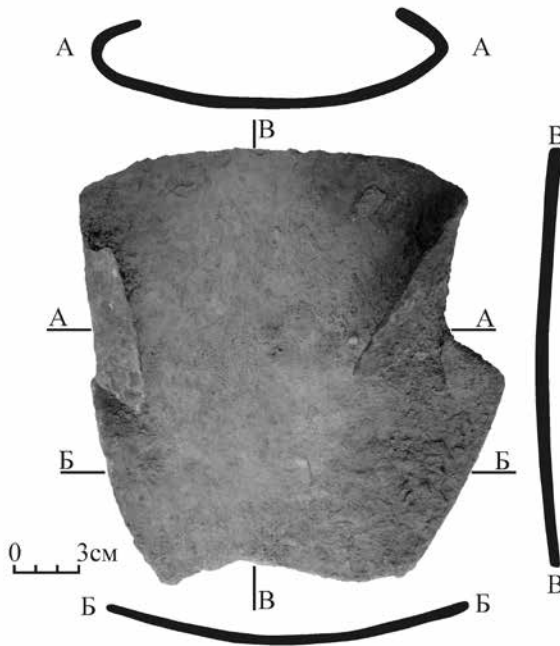
Ил. 15. Селище, XIII–XV вв. (пустошь Мозжевелка). Подъемный материал: 1 — две створки энколпиона, медный сплав; 2 — конская подкова; 3 — булавка для кудели; 4 — кресало; 5 — наконечник стрелы; 6 — перстень, медный сплав; 7 — ножевидная пластина, кремль, мезолит — ранний неолит. Предметы под №№ 2, 3, 4, 5 сделаны из железа



Ил. 16. Селище, XIV–XV вв. (пустошь Мозжевелка). Подъемный материал — предметы из железа: 1 — клинок ножа; 2 — навесной замок; 3 — ключ от навесного замка; 4 — ключ от навесного замка, найденный в 61 м к востоку от селища



Ил. 17. Гора святой Марии. Находки вне культурного слоя (железо): 1 — салазковидное кресало; 2 — сапожная врезная подковка; 3 — наконечник стрелы



Ил. 18. Плужный лемех, найденный на территории пустоши Поповка